



مركز العالم العربي للبحوث والتنمية
Arab World for Research & Development

La investigación de calidad... importa

Informe de evaluación final de AACID 22

“Estrategia Localizada de Nexo para la Protección Integrada de los Derechos y la Dignidad de la Población Palestina bajo ocupación conforme al DIH y el DIDH, y frente al COVID-19, con énfasis en la equidad de género, protección de la infancia y la RRD”

8 de mayo de 2025

Revisado: 23 de mayo de 2025

Donante:

Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo (en adelante AACID)

Financiado a través de:

Asamblea de Cooperación por la Paz (en adelante ACPP)

Mundo Árabe para la Investigación y el Desarrollo (AWRAD)

Al-Masayef., Calle Kamal Nasser, Edificio n.º 43. Apartado postal: 2238, Ramallah, Palestina

Lista de acrónimos

AACID	Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo
ACPP	Asamblea de Cooperación por la Paz
AWRAD	Mundo Árabe para la Investigación y el Desarrollo
PCCh	Comité de Protección Comunitaria
DIDH	Derecho internacional de los derechos humanos
DIH	Derecho internacional humanitario
PARQUE	Asociación Palestina para el Desarrollo Agrícola
PHG	Grupo Palestino de Hidrología
PRCS	Sociedad de la Media Luna Roja Palestina
PSCCW	Centro de Asesoramiento Psicosocial para Mujeres
RRD	Reducción del riesgo de desastres
LAVAR	Agua, Saneamiento e Higiene

Contenido

Lista de acrónimos	2
Resumen ejecutivo.....	4
Introducción.....	5
Alcance y objetivos de la evaluación	5
Preguntas de evaluación.....	5
Antecedentes del proyecto.....	6
Contexto local	7
Metodología y enfoque.....	11
Hallazgos de la evaluación frente a las preguntas de evaluación.....	11
Sección 1: Relevancia.....	11
Sección 2: Eficacia	13
Sección 3: Eficiencia	14
Sección 4: Impacto	15
Sección 5: Sostenibilidad	17
Sección 6: Participación y compromiso de las partes interesadas	19
Sección 7: Coordinación y armonización	19
Sección 8: Prioridades transversales.....	20
Sección 9: Comunicación y difusión.....	21
Recomendaciones organizadas por entidad.....	23
Recomendaciones para la ACPP.....	23
Recomendaciones para los socios implementadores.....	24
Recomendaciones para la AACID.....	24
Recomendaciones para instituciones comunitarias/locales.....	24
Anexidades.....	25
Anexo 1: Matriz de evaluación	25
Anexo 2: Metodología detallada.....	27
Anexo 3: Análisis del logro de resultados: datos de género destacados.....	29
Anexo 4: Imágenes de los grupos focales comunitarios.....	35

Resumen ejecutivo

Esta evaluación analiza una intervención humanitaria multisectorial implementada en Salfit, Zona C de Cisjordania, por ACPP y sus socios: PHG, PARC y PSCCW. El proyecto tuvo como objetivo mejorar la protección, el acceso a servicios esenciales y la resiliencia comunitaria mediante un enfoque de derechos humanos y con perspectiva de género. La evaluación aplicó un diseño de métodos mixtos y examinó el proyecto en nueve dimensiones clave: relevancia, eficacia, eficiencia, impacto, sostenibilidad, participación, coordinación, prioridades transversales y comunicación.

Pertinencia: El proyecto se adaptó perfectamente a las necesidades urgentes de la población destinataria, en particular mujeres, niños y pequeños agricultores. Todos los servicios abordaron deficiencias críticas y se basaron en consultas locales. Las actividades respetaron los principios humanitarios y el derecho internacional de los derechos humanos, promoviendo el acceso a la justicia, la protección contra la violencia y la no discriminación.

Eficacia: La intervención cumplió o superó la mayoría de los resultados previstos. El 86 % de los resultados previstos se alcanzaron plenamente o se superaron. Los servicios sociales y legales empoderaron a las mujeres, mientras que las mejoras de infraestructura mejoraron el bienestar comunitario. No obstante, la limitada participación de género en la planificación estratégica, así como las inconsistencias y deficiencias en el seguimiento y la documentación, podrían haber contribuido negativamente a la eficacia general del proyecto.

Eficiencia: Todos los socios prestaron servicios de forma rentable y flexible, y los servicios de agua e infraestructura se beneficiaron de las contribuciones de la comunidad y la planificación adaptativa. La demanda a menudo superó la capacidad de servicio en todos los sectores.

Impacto: Los cambios positivos incluyeron un mejor acceso a los servicios, mayor seguridad alimentaria en los hogares, mayor conocimiento de sus derechos y vínculos más fuertes entre las comunidades y las instituciones locales. Las mujeres reportaron mayor confianza en sí mismas y mayor conocimiento de las protecciones legales. Sin embargo, las desigualdades estructurales de género y las expectativas insatisfechas de servicios psicosociales continuos limitaron el impacto sostenido.

Sostenibilidad: El proyecto enfatizó la infraestructura duradera y el desarrollo de capacidades locales. Los municipios firmaron acuerdos de operación y mantenimiento y participaron en la planificación, mientras que los CPC y el profesorado capacitado contribuyeron a la continuidad. Aun así, la institucionalización de prácticas con perspectiva de género sigue siendo un área de crecimiento.

Participación y compromiso de las partes interesadas: Los ayuntamientos, las escuelas, los centros de protección comunitaria (CPC) y las organizaciones comunitarias participaron activamente, especialmente en la selección de beneficiarios y la implementación. Si bien las mujeres participaron en la prestación de servicios, su voz en foros estratégicos fue limitada debido a barreras culturales y logísticas.

Coordinación y armonización: La coordinación con los municipios y los socios implementadores fue sólida, pero la interacción con actores/plataformas humanitarias externas fue limitada.

Prioridades transversales: El género y la protección fueron fundamentales para la prestación de servicios, aunque menos en el liderazgo institucional. El proyecto reflejó un enfoque basado en los derechos humanos en la práctica, pero carecía de documentación consistente de este marco. La sensibilidad ambiental y a los conflictos se consideró pragmáticamente, pero no se evaluó sistemáticamente.

Comunicación y difusión: La comunicación con las comunidades fue verbal e informal, a menudo canalizada a través de los Centros de Apoyo Comunitario (CPC) y las escuelas. Las partes interesadas

expresaron su deseo de una retroalimentación más estructurada y de un aprendizaje intercolaborador. Los jóvenes y las personas con discapacidad no fueron abordados explícitamente en las iniciativas de comunicación.

Introducción

Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP), ONG española fundada en 1990, trabaja en 17 países y 16 comunidades autónomas españolas, promoviendo la cooperación al desarrollo, la ayuda humanitaria y la intervención social. Desde 1993, ACPP ha trabajado en Palestina con socios locales para defender los derechos humanos y abogar por un fin pacífico de la ocupación israelí. Inicialmente centrada en la salud, el agua, el saneamiento y la higiene (WASH) y la seguridad alimentaria a través de socios como PRCS, PHG y PARC, su estrategia se centró a partir de 2010 en los medios de vida, la protección y el agua, el saneamiento y la higiene (WASH), especialmente en la Zona C de Cisjordania.

En 2014, ACPP amplió su estrategia para incluir la defensa de los derechos humanos mediante la colaboración con organizaciones israelíes como Peace Now y BIMKOM. Desde 2016, nuevos socios como PSCCW, Yesh Din y B'Tselem han incorporado a sus esfuerzos la igualdad de género, la asistencia jurídica y la documentación. En 2018, ACPP lanzó el Grupo de Acción para la Respuesta Local Organizada, una coalición con organizaciones palestinas y españolas centrada en respuestas humanitarias coordinadas y comunitarias.

El Grupo de Acción se centra en las comunidades vulnerables de Salfit, Qalqiliya y Nablus, abordando la agricultura, el agua, el saneamiento y la higiene (WASH), el apoyo psicosocial, la educación y la protección legal. Hace hincapié en el liderazgo local, los comités de protección comunitaria y el enfoque del Triple Nexo —que integra la ayuda humanitaria, el desarrollo y la consolidación de la paz—, con un fuerte enfoque en cuestiones de género y resiliencia.

Alcance y objetivos de la evaluación

La evaluación busca generar evidencia y perspectivas sobre la implementación y el impacto de un proyecto humanitario implementado por ACPP y sus socios —PARC, PSCCW y PHG— en la región de Salfit, Cisjordania, desde 2017. Se hará hincapié en la perspectiva de género y un enfoque basado en los derechos humanos, sirviendo como herramienta de aprendizaje y mecanismo de rendición de cuentas. Los objetivos clave incluyen evaluar la pertinencia, el desempeño y los resultados del proyecto durante sus 21 meses de implementación; identificar hallazgos que orienten las estrategias futuras; y fortalecer los enfoques actuales de ayuda humanitaria en el marco de la Estrategia de Ayuda Humanitaria más amplia de ACPP.

Centrada en las comunidades de Kafr ad Dik, Kifl Haris y Masha, la evaluación consideró los impactos desde el inicio del proyecto hasta el período de trabajo de campo. Se exploró si la intervención ha promovido eficazmente los derechos humanos y la igualdad de género. Los criterios de evaluación incluyen Relevancia y Coherencia, Eficacia, Eficiencia, Impacto, Sostenibilidad, Participación, Coordinación, Prioridades Transversales y Comunicación. AWRAD siguió principios éticos como "No causar daño" y garantizó la participación inclusiva.

Preguntas de evaluación

Las preguntas de evaluación enumeradas en los términos de referencia se han distribuido según los siguientes criterios, la mayoría de los cuales se derivan de los criterios de evaluación de la OCDE.

Tabla 1: Preguntas de evaluación

Criterios	Pregunta de evaluación
Pertinencia	¿En qué medida la intervención está alineada con las necesidades de la población objetivo?
	¿En qué medida se alinea el proyecto con los principios humanitarios y el derecho internacional de los derechos humanos (DIH, DIDH)?
	¿Fue el contexto adecuado para informar el diseño del proyecto?
Eficacia	¿En qué medida el proyecto ha alcanzado sus objetivos y resultados esperados?
	¿Qué factores facilitaron o dificultaron la consecución de resultados?
	¿Qué tan efectivos y confiables fueron los mecanismos de seguimiento y evaluación del progreso?
Eficiencia	¿Se utilizaron eficientemente los recursos del proyecto (financieros, humanos, logísticos) para lograr resultados?
	¿Se implementó la intervención de manera oportuna?
	¿Fueron los recursos del proyecto adecuados para lograr los resultados?
Impacto	¿Qué efectos positivos o negativos, intencionales o no intencionales, ha tenido el proyecto en los beneficiarios?
	¿Cómo ha fortalecido la intervención la coordinación y las relaciones de trabajo entre las organizaciones locales y las instituciones públicas?
	¿Cómo ha contribuido la intervención a la protección de los derechos y la dignidad del pueblo palestino bajo ocupación?
	¿El proyecto ha producido algún cambio estructural o a largo plazo en la comunidad?
Sostenibilidad y Conectividad	¿En qué medida la intervención considera la sostenibilidad a largo plazo de los resultados?
	¿Qué tan bien la intervención integra las estructuras y capacidades locales para la continuidad?
	¿El proyecto ha establecido mecanismos para garantizar su continuación más allá del período de financiación?
Participación y compromiso de las partes interesadas	¿En qué medida participaron las comunidades locales, los beneficiarios y las partes interesadas en el diseño, la planificación y la implementación del proyecto?
Coordinación y armonización	¿La intervención es coherente con otros proyectos del sector y la región?
	¿Qué tan bien se coordinó la intervención con otras iniciativas humanitarias y de desarrollo en la región?
Prioridades transversales	¿En qué medida la intervención integró la protección del medio ambiente y la reducción del riesgo de desastres (RRD)?
	¿Qué tan bien incorporó la intervención la diversidad cultural y el conocimiento local?
	¿En qué medida la intervención promovió el empoderamiento de las mujeres y la igualdad de género?
Comunicación y difusión	¿Se han compartido eficazmente entre las partes interesadas los informes de progreso del proyecto y las lecciones aprendidas?

Antecedentes del proyecto

El proyecto se desarrolló en respuesta a los complejos desafíos humanitarios que enfrentan las comunidades palestinas en la Zona C de Cisjordania, en particular en la Gobernación de Salfit. Esta región sufre severas restricciones de movimiento, confiscación de tierras y violencia por parte de colonos, todo lo cual limita el acceso a servicios esenciales y socava sus medios de vida. Estas

condiciones afectan desproporcionadamente a la población local, especialmente a mujeres, niños y pequeños agricultores.

La intervención tuvo como objetivo mejorar la protección, la resiliencia y el acceso a derechos y servicios mediante un enfoque de derechos y género. Se centró en apoyar a las comunidades vulnerables de Kafr al Deek, Kifl Haris y Masha mediante la mejora de la infraestructura de agua, saneamiento e higiene (WASH), el apoyo a los servicios legales y psicosociales, el fortalecimiento de los mecanismos de protección comunitaria y la rehabilitación de tierras agrícolas. El diseño del proyecto se basó en la larga trayectoria de los socios implementadores —PARC, PHG y PSCCW— con instituciones locales, como municipios y organizaciones de la sociedad civil.

La iniciativa se alineó con marcos estratégicos más amplios, como la Estrategia de Ayuda Humanitaria del ACPP, y se diseñó para contribuir a la protección de la población civil, reducir la vulnerabilidad y promover la equidad de género en la gobernanza y el desarrollo local. Mediante una programación multisectorial, el proyecto buscó responder a las necesidades humanitarias inmediatas y sentar las bases para un cambio sostenible e impulsado por la comunidad.

Contexto local

Este proyecto benefició a tres pueblos de Salfit: Kifl Haris, Kafr Al Deek y Al Masha. A continuación, se muestra un breve perfil de cada área.

1. Kifl Haris

Ubicación: Gobernación de Salfit, aproximadamente a 6 km al oeste de Salfit y 18 km al sur de Nablus.

Descripción general: Kifl Haris es un pueblo palestino histórico con un profundo significado cultural y religioso. La economía local es principalmente agrícola, y sus residentes cultivan olivos, higos y cereales, además de avicultura y ganadería. En los últimos años, la aldea se ha enfrentado a una creciente presión debido a la expansión de los asentamientos israelíes, la confiscación de tierras y las restricciones de movilidad.¹⁾

Perfil demográfico: ⁽²⁾ ⁽³⁾

Indicador	Datos
Población (2017)	4.084 residentes
Distribución por edades	Población predominantemente joven
Acceso al agua	Conectado a la red pública de agua
Acceso a la electricidad	Conectado a la red eléctrica pública
Agricultura	Aceitunas, higos, cereales, aves de corral, ganado.

Actividad de los colonos (2023-2025):

- Se han producido continuas confiscaciones de tierras para facilitar la construcción del Muro de Separación y ampliar los asentamientos cercanos, especialmente el asentamiento de Ariel.

¹ (Informe sobre la protección de los civiles | 18 de abril – 1 de mayo de 2023 | Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios - Territorio Palestino Ocupado, 2023)

<https://www.ochaopt.org/poc/18-de-abril-1-de-mayo-de-2023>

²PCBS. (2017). PCBS | Proyección de población a mitad de año para la gobernación de Salfit por localidad (2017-2026). Pcb.gov.ps.https://www.pcb.gov.ps/statisticsIndicatorsTables.aspx?lang=es&table_id=699

³PCBS. (2017). PCBS | Indicadores. Pcb.gov.ps.

https://www.pcb.gov.ps/site/lang_en/881/default.aspx

- Las autoridades israelíes han emitido varias órdenes militares para confiscar más tierras de las aldeas para el crecimiento de los asentamientos y la infraestructura militar, restringiendo aún más el acceso a las zonas agrícolas y socavando los medios de vida locales.

2. Kafr Al-Deek

Ubicación: Gobernación de Salfit, al oeste de la ciudad de Salfit.

Descripción general: Kafr Al-Deek es un pueblo palestino cuya economía se basa en la agricultura tradicional, en particular el cultivo del olivo y la ganadería. La aldea es conocida por su resiliencia, a pesar de los crecientes desafíos derivados de la actividad de asentamientos, el acceso restringido a la tierra y la limitada infraestructura hídrica.⁴⁾

Perfil demográfico: ⁽⁵⁾ ⁽⁶⁾

Indicador	Datos
Población	Aproximadamente 3.800 residentes
Acceso al agua	Sin agua corriente: los residentes dependen de la recolección de agua de lluvia en los tejados
Acceso a la electricidad	Conectado a la red eléctrica pública
Agricultura	Olivares, ganadería (ovejas y cabras)

Actividad de los colonos (2023-2025): ⁷

- En enero de 2023, las fuerzas israelíes demolieron una vivienda palestina en Kufr Al-Deek, alegando la falta de permiso de construcción. La demolición desplazó a una familia entera.
- La aldea ha sufrido una creciente violencia por parte de los colonos y repetidas confiscaciones de tierras, lo que ha perturbado significativamente las actividades agrícolas y ha amenazado la seguridad física y económica de los residentes.
- y confiscaciones de tierras, lo que afecta la seguridad y el sustento de los residentes.

3. Masha

Ubicación: Gobernación de Salfit, al suroeste de Nablus.

Descripción general: Masha es un pueblo palestino afectado significativamente por la construcción del muro de separación israelí. Este muro ha aislado a los residentes de gran parte de sus tierras agrícolas, lo que ha perturbado sus medios de vida y limitado el acceso a los recursos naturales. Sin embargo, la agricultura, en particular el cultivo de olivos y cítricos, sigue siendo una fuente clave de ingresos para muchas familias.

⁴(Informe sobre la protección de los civiles | 18 de abril – 1 de mayo de 2023 | Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios - Territorio Palestino Ocupado, 2023)

<https://www.ochaopt.org/poc/18-de-abril-1-de-mayo-de-2023>

⁵PCBS. (2017). PCBS | Proyección de población a mitad de año para la gobernación de Salfit por localidad (2017-2026). Pcb.gov.ps.

https://www.pcb.gov.ps/statisticsIndicatorsTables.aspx?lang=es&table_id=699

⁶Restricciones de acceso a Salfit | Octubre de 2017 | Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios - Territorio Palestino Ocupado, 2018

<https://www.ochaopt.org/content/restricciones-de-acceso-a-salfit-octubre-2017>

⁷(Informe sobre la protección de los civiles | 18 de abril – 1 de mayo de 2023 | Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios - Territorio Palestino Ocupado, 2023)

<https://www.ochaopt.org/poc/18-de-abril-1-de-mayo-de-2023>

Perfil demográfico:⁸

Indicador	Datos
Población	No especificado en los registros públicos actuales
Acceso al agua	Limitado, impactado negativamente por la barrera de separación
Acceso a la electricidad	Conectado a la red eléctrica pública
Agricultura	Cultivo de olivos y cítricos; el acceso a las tierras de cultivo está restringido

Actividad de los colonos (2023-2025):⁹

- Las autoridades israelíes han seguido emitiendo órdenes militares para la expropiación de tierras de las aldeas, apoyando la expansión de asentamientos y zonas militares.
- Masha ha sufrido frecuentes confiscaciones de tierras debido a la construcción y ampliación del Muro de Segregación, lo que restringe aún más el acceso a tierras de cultivo y recursos esenciales.

⁸PCBS. (2017). PCBS | Proyección de población a mitad de año para la gobernación de Salfit por localidad (2017-2026). Pcb.gov.ps.

https://www.pcb.gov.ps/statisticsIndicatorsTables.aspx?lang=es&table_id=699

⁹ <https://poica.org/2019/01/Dios-Madalam-Alá-Al-Aqsa-Dios/>

Metodología y enfoque

El propósito general de la evaluación es obtener una comprensión externa y constructivamente crítica del proceso de implementación del proyecto ACPP y de los resultados y objetivos alcanzados en este proceso.

Dada la naturaleza fragmentada de las intervenciones del proyecto en tres comunidades, donde las intervenciones de protección se dirigen a toda la comunidad, mientras que las intervenciones de servicio benefician a un número limitado de hogares agrícolas, mujeres y niños, los métodos y herramientas de recopilación de datos deben modificarse para equilibrar la profundidad y la amplitud. Al incorporar tanto encuestas amplias como entrevistas en profundidad, este enfoque:

- Capturaron el impacto de las intervenciones de protección en toda la comunidad.
- Se evaluaron las experiencias individuales de los servicios de protección especializados.
- Se recopilaron datos cuantitativos sobre los beneficios de los servicios a nivel de hogar.
- Proporcionó información cualitativa sobre las barreras y los desafíos de la sostenibilidad.

AWRAD utilizó un enfoque de métodos mixtos utilizando una estrategia de recopilación de datos estratificada para capturar tanto datos cuantitativos de encuestas amplias como información cualitativa en profundidad.

La metodología de la evaluación incluyó: una revisión sustancial de la documentación del programa ACPP; el desarrollo de un marco analítico en forma de matriz de evaluación (véase el Anexo 1); entrevistas cualitativas con informantes clave interesados directos, entrevistas en profundidad con beneficiarios; grupos de discusión cualitativos; y una encuesta dirigida a 154 beneficiarios.

El Anexo 2 contiene las herramientas de recolección de datos y las listas de entrevistados y participantes de los grupos focales.

Limitaciones:

- **Desafíos de coordinación para los grupos focales:** La programación de los grupos focales resultó difícil, ya que muchos beneficiarios tenían otros compromisos que limitaban su disponibilidad.
- **Documentación inadecuada de las listas de beneficiarios:** Las listas de beneficiarios no estaban bien estructuradas; se basaban en hojas de asistencia en lugar de archivos Excel organizados. Como resultado, los números de teléfono a menudo faltaban o eran inexactos, lo que dificultaba la labor de divulgación.

Hallazgos de la evaluación frente a las preguntas de evaluación

Sección 1: Relevancia

¿En qué medida la intervención está alineada con las necesidades de la población objetivo?

La intervención se diseñó considerando las vulnerabilidades bien documentadas en la Zona C de Cisjordania, en particular en Salfit, donde los residentes enfrentan restricciones de acceso a la tierra, servicios públicos limitados y amenazas a su protección. Cada socio implementador (PARC, PHG, PSCCW) realizó evaluaciones de necesidades y diseñó intervenciones sectoriales basadas en su larga trayectoria en la región. Se priorizó a las mujeres, los niños y los pequeños agricultores por ser los más afectados por las presiones relacionadas con la ocupación. Se implementaron apoyo legal, asistencia psicosocial, infraestructura WASH y rehabilitación de tierras como respuestas integrales a estas necesidades.

Las discusiones en grupos focales reforzaron esta alineación. Una mujer de Masha declaró: «Necesitamos apoyo psicosocial para continuar. Fue la primera vez que sentí que alguien nos comprendía». Los agricultores notaron mejoras en la seguridad y protección alimentaria. Los ingenieros locales y el personal municipal confirmaron que el acceso al agua y la infraestructura energética escolar también estaban directamente alineados con las prioridades identificadas por la comunidad.

¿En qué medida se alinea el proyecto con los principios humanitarios y el derecho internacional de los derechos humanos (DIH, DIDH)?

La intervención aplicó sistemáticamente un enfoque basado en los derechos, en particular en sus actividades legales, psicosociales y de protección. Las sesiones de sensibilización jurídica se dirigieron a mujeres, niños y niñas, e incluyeron capacitación sobre los derechos de detención de menores y el acceso a recursos legales para sobrevivientes de violencia de género. Los Comités de Protección Comunitaria recibieron capacitación para documentar las violaciones, reforzando así el principio de protección de la población civil. Los servicios de PSSCW se basaron en la dignidad y la imparcialidad, llegando a las personas más vulnerables, independientemente de su origen.

Los testimonios de los beneficiarios lo subrayan: «Antes de las sesiones, ni siquiera sabía que golpear a la esposa era ilegal. Ahora alzo la voz». El proyecto también enfatizó la equidad de género y la localización, en consonancia con los compromisos del DIDH con la participación, la no discriminación y la rendición de cuentas.

¿Fue el contexto adecuado para informar el diseño del proyecto?

El diseño del proyecto se basó firmemente en la comprensión del contexto. Los socios adaptaron sus enfoques a la volatilidad política, las amenazas a la seguridad y las limitaciones socioculturales. Por ejemplo, PHG intentó programar capacitaciones para atender las responsabilidades domésticas de las mujeres, y PSSCW utilizó escuelas y centros para mujeres para brindar servicios sensibles. Los ingenieros y el personal de campo destacaron la flexibilidad y capacidad de respuesta de la implementación a los cambios locales, como la violencia de los colonos, la rotación de voluntarios y los cambios en el liderazgo municipal.

El propio marco de diseño del proyecto (el marco lógico) no sustenta plenamente una narrativa clara ni una lógica causal que abarque las actividades, los resultados y el objetivo específico. Cabe destacar que los indicadores del "Objetivo Específico" se estructuran y funcionan más como resultados esperados, describiendo lo que se entregará en lugar de cómo se medirá el progreso hacia el objetivo. Esto genera una difuminación de los niveles en la lógica de intervención, donde los efectos esperados de los resultados no se distinguen claramente del propio objetivo específico. Además, la ausencia de resultados explícitamente declarados oscurece la progresión lógica y la ruta de impacto, lo que dificulta la evaluabilidad y el aprendizaje. Una separación más clara de productos, resultados y objetivos, con indicadores alineados, fortalecería la coherencia y el marco de seguimiento del proyecto.

Conclusiones

- La intervención está fuertemente alineada con las necesidades expresadas y observadas de la población objetivo.
- Se adhiere estrechamente a los principios humanitarios y apoya el DIH/DIDH a través de una programación basada en la protección.
- El conocimiento local, la confianza y el compromiso a largo plazo con las comunidades garantizaron la precisión contextual en el diseño y la ejecución del proyecto.
- El marco lógico no distinguía claramente entre productos, resultados y objetivos, lo que resultó en una cadena causal débil y redujo la evaluabilidad. La falta de resultados explícitos

y el uso de indicadores que reflejaran los entregables en lugar de los cambios obstaculizaron la capacidad del proyecto para reflejar adecuadamente sus éxitos.

Recomendaciones

1. Mantener y profundizar las evaluaciones participativas para garantizar la relevancia y capacidad de respuesta continuas.
2. Ampliar los esfuerzos de concientización legal a los hombres y a los grupos comunitarios más amplios para fomentar un cambio colectivo basado en derechos.
3. Los diseños de proyectos futuros deben simplificar y aclarar las declaraciones de resultados, centrándose en el cambio previsto en lugar de en los detalles de entrega, y garantizar una separación lógica entre productos, resultados y objetivos con indicadores que realmente midan el progreso.

Sección 2: Eficacia

¿En qué medida el proyecto ha alcanzado sus objetivos y resultados esperados?

El proyecto cumplió con éxito sus principales resultados planificados en todas las áreas, especialmente en infraestructura, apoyo psicosocial y asistencia legal. En cuanto al acceso al agua y la energía, PHG superó sus objetivos mediante la participación comunitaria en los costos, instalando 1320 metros de tuberías de agua en lugar de los quinientos previstos. Los servicios legales y psicosociales llegaron a más mujeres de lo previsto, y muchas participantes reportaron resultados de empoderamiento. Una mujer declaró: «Aprendí a expresarme, a tomar decisiones sin miedo... También empecé a buscar una amiga en quien confiar». Otra mujer de Masha señaló: «Las mujeres ahora pueden expresarse... pero, sinceramente, estas sesiones no son suficientes. Queremos que continúen».

El análisis muestra que, de los veintidós resultados, 19 (86 %) se alcanzaron plenamente o se superaron, se canceló una actividad (4 %) vinculada a un resultado y se desconoce el estado de 2 (9 %) resultados al momento de redactar este documento. Se adjunta un análisis completo del cumplimiento de los resultados como Anexo 4.

En agricultura, PARC cumplió su objetivo de rehabilitación de tierras, protección y construcción de carreteras, y apoyó huertos familiares que mejoraron la seguridad alimentaria de los hogares. Sin embargo, la participación de género en la planificación estratégica y las capacitaciones del CPC fue limitada. En una reunión donde se establecieron las prioridades de la RRD, solo dos mujeres de los treinta y dos participantes estuvieron presentes, lo que refleja desafíos más amplios en la participación pública de las mujeres rurales.

¿Qué factores facilitaron o dificultaron la consecución de resultados?

Los factores facilitadores incluyeron las sólidas relaciones comunitarias, el voluntariado comunitario y la planificación adaptativa de los socios. Los ingenieros del proyecto en Kafr Al Deek y Kifl Haris señalaron que, a pesar de los cierres de carreteras y las interrupciones municipales, las obras continuaron gracias a la cooperación de los residentes y la flexibilidad de los equipos de implementación. Un ingeniero comentó: «Tuvimos que reprogramar el proyecto debido a un bloqueo de carreteras. Pero la comunidad colaboró con nosotros y logramos superar lo previsto».

Las barreras incluyeron la inestabilidad política, el acceso limitado debido a los puestos de control o la violencia de los colonos, y las restricciones socioculturales a la participación de las mujeres. Por ejemplo, debido a las responsabilidades domésticas y las limitaciones sociales, el personal de PHG mencionó que solo el 25% de los participantes en una actividad de capacitación eran mujeres, a pesar de la meta de equidad de género del 50/50 para la actividad. PSCCW observó interrupciones en la programación de actividades con los ayuntamientos durante la transición administrativa. Además, PARC enfrentó interrupciones internas cuando las transiciones de personal se produjeron sin una entrega completa de datos, lo que generó lagunas en la documentación de seguimiento y evaluación.

¿Qué tan efectivos y confiables fueron los mecanismos de seguimiento y evaluación del progreso?

Los mecanismos y formatos de monitoreo y presentación de informes fueron desiguales entre los socios implementadores. PSCCW mantuvo una recopilación de datos estructurada, que incluía hojas de asistencia, retroalimentación posterior a las sesiones y revisiones del comité directivo. Los informes de PHG y PSCCW estaban completos, pero los de PARC eran incompletos, con muchos detalles en blanco en el formato. Además, PARC no reportó los logros acumulativamente y, debido a la transición del personal, parece que se perdieron algunos datos.

El comité del proyecto (GC) parece haber sido un mecanismo útil para el intercambio informal de lecciones aprendidas y para coordinar el progreso cuando fue necesario, pero no hay evidencia de un proceso más formal para reflexionar sobre el progreso en relación con los resultados, en lugar de los productos e hitos. En el marco lógico del proyecto, los indicadores se formularon como resultados en lugar de medidas, y los informes generalmente se presentaron en forma de datos cuantitativos que no aportaban evidencia real de los cambios sociales o económicos generados por las actividades. Los ingenieros de Masha y Kifl Haris se refirieron a la retroalimentación ciudadana y la supervisión técnica, pero no describieron los mecanismos formales de seguimiento y evaluación (M&E). Por ejemplo, un ingeniero explicó el papel del municipio en la implementación del proyecto, pero no mencionó ninguna herramienta específica ni procedimientos de documentación utilizados para el seguimiento de los resultados.

Conclusiones

- El proyecto cumplió o superó la mayoría de los objetivos de resultados.
- No se lograron resultados relacionados con la equidad de género en las actividades acuáticas y agrícolas.
- Los logros se vieron facilitados por la confianza, la flexibilidad y la participación de la comunidad, pero se vieron obstaculizados por la inestabilidad política, las normas sociales y las debilidades de coordinación interna.
- Los sistemas y procesos de seguimiento y evaluación fueron suficientes para el seguimiento de los resultados, pero en muchos casos resultaron insuficientes para reflejar los cambios generados por las actividades del proyecto. Los métodos de seguimiento (como indicadores, herramientas o formatos de informes) generalmente no se detallaron en las entrevistas, lo que sugiere una falta de procedimientos estandarizados entre los socios.

Recomendaciones

1. Fortalecer las estrategias de participación de género brindando apoyo logístico (por ejemplo, cuidado de niños, facilitadores locales).
2. Desarrollar un plan de monitoreo compartido con todos los socios que defina claramente las responsabilidades, los métodos y la frecuencia de los informes. Este debe incluir herramientas estandarizadas para el seguimiento de los productos y los resultados.
3. Capacitar a los socios del proyecto en prácticas estándar de M&E para garantizar que la recopilación de datos y los informes del proyecto sean consistentes en todo el proyecto.
4. Garantizar la continuidad mediante procedimientos formales de transferencia de datos cuando el personal clave deja sus funciones, para evitar la pérdida de datos y mantener la memoria institucional.

Sección 3: Eficiencia

¿Se utilizaron eficientemente los recursos del proyecto (financieros, humanos, logísticos) para lograr resultados?

En general, los recursos del proyecto se utilizaron de forma muy eficiente entre todos los socios implementadores, aunque se observaron variaciones notables. PHG y PARC demostraron una gran eficiencia, utilizando las contribuciones comunitarias y la cofinanciación para ampliar la infraestructura hídrica y agrícola más allá de los objetivos planificados. PSSCW también maximizó los recursos humanos y logísticos al integrar servicios psicosociales en las escuelas y centros comunitarios existentes.

¿Se implementó la intervención de manera oportuna?

Las actividades de los PHG se completaron dentro del plazo previsto, ajustando la implementación a las realidades locales. Por ejemplo, un ingeniero de proyectos de Kafr Al Deek informó: «Hubo retrasos debido a las restricciones de seguridad, pero reorganizamos nuestro cronograma y completamos la infraestructura antes de lo previsto». Sin embargo, a pesar de la reprogramación interna, las dificultades internas de la dirección municipal de Kifl Haris prolongaron significativamente los plazos de capacitación de PSSCW y PARC para el CPC y la integración de la perspectiva de género en los planes municipales. Se requirió una prórroga gratuita de tres meses, hasta finales de noviembre, para completar estas actividades.

¿Fueron los recursos del proyecto adecuados para lograr los resultados?

En general, los recursos fueron suficientes para lograr los resultados esperados. El personal asociado indicó que, si bien los insumos materiales fueron suficientes, la necesidad superó con creces los fondos disponibles, especialmente en las aldeas remotas. PSSCW observó que la demanda de apoyo psicosocial superó su capacidad para ofrecer sesiones continuas. En todos los grupos focales, los beneficiarios mencionaron que se necesita mucho más trabajo en todos los sectores seleccionados para garantizar medios de vida sostenibles a largo plazo en sus comunidades. En Masha, una mujer declaró: «Las sesiones nos cambiaron la vida... pero fueron muy pocas».

Conclusiones

- Todos los socios utilizaron los recursos de manera eficiente, beneficiándose de la colaboración comunitaria y del uso adaptativo de la infraestructura.
- Si bien los aportes financieros y logísticos fueron suficientes, la escala de las necesidades de la comunidad superó la capacidad disponible.

Recomendaciones

1. Ampliar la asignación presupuestaria para servicios psicosociales de seguimiento en zonas con alta demanda.
2. Promover modelos de reparto de costes con los ayuntamientos y comunidades locales, especialmente para proyectos de infraestructura escalables.

Sección 4: Impacto

¿Qué efectos positivos o negativos, intencionales o no intencionales, ha tenido el proyecto en los beneficiarios?

El proyecto tuvo amplios efectos positivos en todos los grupos objetivo. Las mujeres beneficiarias reportaron una renovada sensación de dignidad y empoderamiento gracias a los servicios de apoyo psicosocial y legal. Una mujer de Masha describió sucintamente el impacto: «Antes nos sentíamos ignoradas, pero ahora hablamos, exigimos, conocemos nuestros derechos». Los grupos focales revelaron una sólida evidencia cualitativa de cambio, especialmente en salud mental y resiliencia social. «Las sesiones psicosociales nos ayudaron a expresar nuestras emociones... nos sentimos seguras al hablar».

Una madre informó que la actividad había ayudado significativamente a su hija: "Noté signos de ansiedad y tensión incluso en situaciones simples, y ella se daba por vencida fácilmente ante cualquier

desafío... ahora ha adquirido una comprensión más amplia de los desafíos que enfrenta y cómo actuar con confianza y responsabilidad... esto me dio una mayor tranquilidad como madre, ya que vi a mi hija crecer con mayor confianza y mejorar notablemente en su comportamiento y reacciones".

Los beneficiarios de las actividades sociales y de protección informaron que el proyecto ha mejorado el sentido de empoderamiento de las mujeres, niñas y niños en gran medida, según un 61 %. Además, el 67 % afirmó sentirse más conectado como comunidad en gran medida.

El acceso a agua potable, riego mejorado y muros de protección permitió a las familias asegurar sus medios de vida. Como señaló un agricultor de Kafr Al Deek: «Antes, tenía miedo de usar la tierra. Ahora cultivo aceitunas y alimento a mis hijos». El acceso a la tierra ha mejorado, según los encuestados: un 73% afirma haber experimentado una mejora en gran medida o muy alta.

Una entrevista con la beneficiaria del proyecto de huertos familiares ilustra un importante impacto económico y psicosocial. Describe cómo logró la autosuficiencia alimentaria y obtuvo ingresos gracias al excedente de hortalizas, a la vez que destaca el valor terapéutico del cuidado de su huerto: «Me siento relajada y con un fuerte sentido de pertenencia a la tierra, sobre todo considerando el agotamiento psicológico que sufrimos debido a la guerra».

El 42% de los beneficiarios indicó que las actividades del proyecto han mejorado significativamente las condiciones de vida de sus familias. Sin embargo, solo el 17% indicó que sus ingresos han aumentado significativamente.

Los efectos no deseados incluyeron mayores expectativas de continuidad de los servicios psicosociales. Las mujeres de las comunidades beneficiarias expresaron su decepción por la falta de repetición o continuidad de las sesiones, y una de ellas afirmó: "¿Por qué dejaron de recibirlas cuando finalmente empezamos a confiar?".

¿Cómo ha fortalecido la intervención la coordinación y las relaciones de trabajo entre las organizaciones locales y las instituciones públicas?

La intervención propició vínculos operativos más sólidos entre municipios, grupos de la sociedad civil y proveedores de servicios. Los ingenieros municipales de Kafr Al Deek y Masha afirmaron su participación directa en la planificación e implementación del proyecto: «El municipio colaboró ampliamente con los donantes, proporcionando las contribuciones necesarias, apoyo técnico y de ingeniería, y el seguimiento general del proyecto. Los Comités de Protección Comunitaria se volvieron más activos, trabajando en conjunto con los actores municipales. Un miembro del CPC comentó: «Ahora somos vistos como el vínculo entre la gente y el municipio. Nos escuchan».

¿Cómo ha contribuido la intervención a la protección de los derechos y la dignidad del pueblo palestino bajo ocupación?

El enfoque basado en derechos fue fundamental para el proyecto. La asistencia jurídica, los servicios psicosociales y las sesiones de sensibilización ayudaron a los beneficiarios a comprender y hacer valer sus derechos. Una mujer comentó: «No sabía que era ilegal que mi marido me golpeará. Ahora conozco la ley y la aplico». Otra comentó que, gracias a su mayor conocimiento legal, «me volví más capaz de afrontar situaciones de la vida y defenderme».

Las medidas de protección, como la rehabilitación de tierras y la capacitación en protección infantil, promovieron la seguridad y la dignidad. Los docentes informaron que los niños se sentían más seguros al expresar sus emociones, especialmente después de las sesiones grupales de concientización sobre el trauma. Un padre comentó: «Noté una clara diferencia en mi hija después de que participara en las sesiones de apoyo psicosocial. Se tranquilizó y adquirió más confianza en sí misma, y empezó a expresar mejor sus sentimientos».

¿El proyecto ha producido algún cambio estructural o a largo plazo en la comunidad?

Si bien la transformación sistémica sigue siendo limitada debido a restricciones estructurales más amplias, algunos cambios a largo plazo son evidentes:

- Mayor participación de las mujeres en la planificación comunitaria, aunque sea desigual.
- Compromisos institucionales, como convenios de operación y mantenimiento con municipios.
- Fortalecimiento de los mecanismos de protección de base a través de los CPC y las iniciativas escolares.

Aun así, desafíos como las estructuras de liderazgo dominadas por hombres y el seguimiento limitado de los planes estratégicos moderan la permanencia de estos logros.

Conclusiones

- El proyecto mejoró significativamente la dignidad, la protección y la capacidad de acción de las poblaciones destinatarias, en particular las mujeres y los pequeños agricultores.
- Fomentó la colaboración institucional entre la sociedad civil y las autoridades públicas, con beneficios tangibles en el acceso al agua y la protección de la tierra.
- Los cambios estructurales han comenzado, pero requieren refuerzo para que sean duraderos.
- La demanda insatisfecha de continuidad psicosocial y de servicios de agua y agricultura es una oportunidad perdida que corre el riesgo de socavar la confianza y los resultados a largo plazo.

Recomendaciones

1. Ampliar la programación psicosocial a largo plazo para mantener la confianza y profundizar la recuperación emocional.
2. Formalizar los roles de los CPC dentro de las estrategias de protección municipal para garantizar una colaboración sostenida.
3. Invertir en vías estructurales (por ejemplo, memorandos de entendimiento, herramientas de políticas) que aseguren la participación de las mujeres e institucionalicen los logros en materia de protección.

Sección 5: Sostenibilidad

¿En qué medida la intervención considera la sostenibilidad a largo plazo de los resultados?

Las intervenciones están claramente destinadas a promover la sostenibilidad, particularmente en infraestructura y componentes de protección comunitaria. PHG utilizó materiales duraderos en la infraestructura hídrica (p. ej., tuberías metálicas con una vida útil de más de 20 años) y firmó acuerdos de operación y mantenimiento (O&M) con los municipios locales para garantizar el mantenimiento a largo plazo. Las iniciativas de huertos familiares de PARC han impactado claramente la seguridad alimentaria de los hogares a largo plazo. Un beneficiario de las actividades agrícolas informó que "los miembros de la comunidad recibieron capacitación en autogestión y se establecieron comités locales para supervisar la continuidad". PARC informó que los beneficiarios de las iniciativas agrícolas todavía están en contacto con ellos y les piden consejo. Los servicios psicosociales y legales de PSSCW tuvieron fuertes elementos de sostenibilidad en términos de mayor concienciación y contactos con los abogados locales de PSSCW. Los resultados de la encuesta cuantitativa revelaron que el 100% de los beneficiarios cree que el proyecto ha permitido a los grupos comunitarios mantener el progreso. Además, el 79% de los beneficiarios cree que el impacto del proyecto se mantendrá en un grado muy alto o alto.

¿Qué tan bien la intervención integra las estructuras y capacidades locales para la continuidad?

Las instituciones locales desempeñaron un papel fundamental en la implementación del proyecto. Los municipios participaron directamente en la identificación de beneficiarios, la supervisión de la infraestructura y, en algunos casos, en las contribuciones financieras (por ejemplo, la cofinanciación de la instalación de tuberías o el suministro de equipos). Los Comités de Protección recibieron

capacitación y se integraron en la estructura general de respuesta comunitaria, cuyos miembros asumieron un papel activo en el monitoreo de riesgos y la difusión de información a través de redes sociales como WhatsApp. Algunos voluntarios y docentes de la comunidad recibieron capacitación para continuar brindando apoyo psicosocial y actividades de sensibilización, lo que contribuyó a institucionalizar las intervenciones en las escuelas y asociaciones locales.

¿El proyecto ha establecido mecanismos para garantizar su continuación más allá del período de financiación?

Se implementaron varios mecanismos para apoyar la continuidad posterior al proyecto. Estos incluyeron:

- Capacitación a miembros municipales y comunitarios en mantenimiento de infraestructura.
- Acuerdos formales de operación y mantenimiento entre PHG y las autoridades locales.
- Talleres de planificación estratégica con los consejos locales para integrar las necesidades de las mujeres y las prioridades de protección en los planes de desarrollo a largo plazo.
- Formación de redes continuas (p. ej., CPC) supervisadas por ONG asociadas como PARC para su futuro apoyo y participación. Sin embargo, los ciclos de financiación a corto plazo y las limitaciones contractuales del personal se mencionaron con frecuencia como obstáculos para una institucionalización más profunda y la retención de personal capacitado para el seguimiento.

Aclaración sobre el fortalecimiento institucional y la planificación con perspectiva de género

Aunque el marco lógico no define explícitamente los resultados, el proyecto contribuyó a la sostenibilidad institucional y la localización de los servicios, en particular para mujeres y niñas, mediante actividades del Resultado 1. Estas incluyeron planificación municipal con perspectiva de género, sesiones de sensibilización jurídica y apoyo psicológico. Si bien estos servicios no se incluyen en la infraestructura básica, representan intervenciones esenciales de protección que apoyan el Objetivo Específico. El acceso al apoyo psicosocial, en particular, no se clasifica como un servicio básico como el agua, la educación o la energía, pero es un componente crucial de la protección en contextos humanitarios.

Conclusiones

- El proyecto sentó con éxito las bases para la sostenibilidad mediante infraestructura duradera, desarrollo de capacidades y colaboración institucional.
- Actividades como la planificación con perspectiva de género y los servicios de apoyo psicosocial mejoraron la capacidad de respuesta institucional, en particular para las mujeres y los grupos vulnerables.
- Estos esfuerzos apoyan el Objetivo Específico, incluso si no están organizados bajo una categoría de Resultado o Consecuencia distinta en el marco lógico.

Recomendaciones

1. Garantizar que los marcos futuros aclaren el papel de los servicios institucionales y relacionados con la protección, incluido el apoyo psicosocial, para lograr la sostenibilidad.
2. Realizar un seguimiento de las contribuciones al fortalecimiento institucional y a la gobernanza con perspectiva de género mediante indicadores personalizados dentro de las áreas de resultados existentes.
3. Ampliar los mecanismos de apoyo institucional (por ejemplo, memorandos de entendimiento, planes de integración estratégica) para incorporar aún más las prácticas en las estructuras públicas y sostener los avances logrados por las mujeres y las niñas en la gobernanza local.

Sección 6: Participación y compromiso de las partes interesadas

¿En qué medida participaron las comunidades locales, los beneficiarios y las partes interesadas en el diseño, la planificación y la implementación del proyecto?

La intervención demostró una sólida participación de las partes interesadas en múltiples niveles. Cada socio implementador se basó en las relaciones preexistentes con los consejos locales, las asociaciones de mujeres y las organizaciones comunitarias para diseñar y adaptar las intervenciones. En las tres comunidades (Kafr al Deek, Kifl Haris y Masha), los grupos focales y las entrevistas con informantes clave confirmaron que se consultó y se involucró a las autoridades municipales y los grupos locales durante la selección de beneficiarios y la planificación de la infraestructura. Por ejemplo, en Kifl Haris, un ingeniero del proyecto señaló: «Trabajamos directamente con el municipio para acordar las prioridades en materia de acceso al agua e infraestructura escolar».

Los Comités de Protección Comunitaria no solo se reactivaron, sino que se ampliaron, y muchos de sus miembros participaron en el monitoreo de riesgos, la difusión de alertas tempranas por WhatsApp y el apoyo a grupos vulnerables. Un miembro del comité comentó: «Ahora, si algo sucede, somos los primeros en reportarlo. La gente acude a nosotros antes de ir a la municipalidad».

La participación fue mayor en los centros de mujeres activos y con presencia previa de los socios. Sin embargo, persistieron los desafíos para garantizar una representación equilibrada. Algunas mujeres informaron que desconocían las reuniones de planificación o sentían falta de confianza para hablar. PSSCW realizó ajustes, como ofrecer servicios en lugares conocidos y accesibles, pero la participación en los procesos de toma de decisiones seguía estando sesgada hacia los hombres en muchos casos.

Conclusiones

- La participación de la comunidad fue una piedra angular del éxito del proyecto, en particular en la selección de beneficiarios, la priorización de la infraestructura y la reactivación del CPC.
- Las relaciones a largo plazo con los consejos locales y la sociedad civil permitieron a los socios responder de manera flexible e inclusiva.
- Las barreras de género a la participación persisten, especialmente en espacios públicos o estratégicos, a pesar de los esfuerzos de divulgación.

Recomendaciones

1. Formalizar procedimientos de consulta comunitaria, incluyendo espacios separados e inclusivos para mujeres y jóvenes.
2. Establecer mecanismos de retroalimentación que permitan a los participantes dar forma y perfeccionar las actividades en curso.
3. Apoyar la capacitación y el desarrollo de liderazgo de las mujeres dentro de los CPC y los foros de gobernanza local para garantizar una participación a largo plazo en la toma de decisiones.

Sección 7: Coordinación y armonización

¿Qué tan bien se coordinó el proyecto con otros actores sobre el terreno, incluidas las autoridades locales, los socios humanitarios y los proveedores de servicios?

El proyecto demostró una excelente coordinación. Cada socio implementador mantuvo sólidas relaciones bilaterales con los municipios locales. Los ingenieros de Kafr Al Deek y Kifl Haris destacaron cómo PHG y PARC coordinaron las obras de infraestructura con el personal municipal. La coordinación entre los tres socios principales (PHG, PARC y PSSCW) se extendió más allá de la fase inicial de planificación. Si bien cada organización implementó su componente de forma independiente, la ejecución integrada se apoyó mediante reuniones mensuales de coordinación.

A nivel comunitario, las partes interesadas conocían la función de cada socio, pero expresaron su deseo de contar con servicios más interconectados. Un miembro del CPC comentó: «Recibimos

capacitación de un grupo y servicios de otro». No siempre se aprovecharon las oportunidades para integrar componentes agrícolas y de infraestructura.

La coordinación con otras organizaciones que trabajaban en la zona era informal y se basaba en relaciones individuales más que en mecanismos interinstitucionales estructurados.

¿La intervención contribuyó a mejorar la colaboración o complementariedad con otras iniciativas?

PHG coordinó con los ayuntamientos la planificación de WASH, y PSSCW colaboró con escuelas y centros locales para ampliar el acceso a servicios jurídicos y psicosociales. Sin embargo, hubo poca evidencia de colaboración sistémica con plataformas más amplias de coordinación humanitaria.

Conclusiones

- La coordinación con las autoridades locales fue en general sólida, lo que permitió una prestación eficaz de servicios de infraestructura y planificación.
- La coordinación entre los socios implementadores fue sólida, pero no se extendió plenamente a la implementación conjunta, el monitoreo o el aprendizaje estratégico.
- Hubo un compromiso estructurado mínimo con otros actores humanitarios externos.

Recomendaciones

1. Establecer reuniones periódicas de reflexión conjunta entre los socios implementadores para evaluar el progreso hacia los resultados esperados más allá del nivel de producto.
2. Interactuar de manera más sistemática con plataformas de coordinación externa y redes interinstitucionales para compartir aprendizajes y alinear esfuerzos.

Sección 8: Prioridades transversales

¿Qué tan bien se incorporaron en el proyecto los enfoques de género, protección, inclusión y derechos humanos?

El proyecto realizó esfuerzos notables para integrar las cuestiones de género, protección e inclusión en todos los sectores. Los servicios de apoyo psicosocial y asistencia jurídica se dirigieron principalmente a mujeres, niños y niñas, en particular a sobrevivientes de violencia de género y personas en riesgo. Los participantes de los grupos focales en las tres localidades mencionaron reiteradamente que era la primera vez que se abordaban estos temas en un espacio seguro. Como declaró una mujer de Masha: «Estas sesiones fueron el único lugar donde me sentí escuchada. Queremos que continúen».

La planificación e implementación de infraestructura con perspectiva de género sigue siendo motivo de preocupación. Los socios adoptaron medidas para adaptar el horario y el lugar de las reuniones a fin de dar cabida a las mujeres, pero las normas sociales arraigadas siguieron siendo un obstáculo. La participación de las mujeres en espacios estratégicos, como las reuniones para establecer prioridades de RRD o los talleres de planificación municipal, seguía siendo limitada.

Las sesiones de PSSCW incluyeron capacitación y sensibilización sobre protección infantil, y el profesorado confirmó que estas contribuyeron a mejorar la forma en que los niños se expresaban y buscaban ayuda. Sin embargo, la participación de los jóvenes en los mecanismos de toma de decisiones fue mínima.

¿En qué medida se reflejó un enfoque basado en los derechos humanos en la planificación y ejecución del proyecto?

El proyecto reflejó firmemente un enfoque basado en los derechos humanos (EBDH), alineado con los principios de participación, rendición de cuentas y no discriminación. Los servicios de asistencia jurídica promovieron el acceso a la justicia, especialmente para las mujeres sobrevivientes de violencia

de género y los niños detenidos. Las sesiones de apoyo psicosocial hicieron hincapié en la recuperación de la dignidad y la resiliencia emocional. Las actividades se diseñaron intencionalmente para los titulares de derechos más afectados por la marginación estructural, en particular las mujeres rurales y los pequeños agricultores de la Zona C. Los socios implementadores mantuvieron los estándares de transparencia y participación, integrando las voces de la comunidad en la selección de beneficiarios, la respuesta a quejas y la adaptación de las actividades. Sin embargo, si bien los principios del EBDH fueron visibles en la práctica del proyecto, no siempre se formularon explícitamente ni se informaron como tales en la documentación de los socios.

¿Se incorporaron principios ambientales y de sensibilidad al conflicto?

Las consideraciones ambientales se integraron parcialmente. PARC implementó huertos familiares y reutilizó insumos agrícolas para limitar el desperdicio. Las instalaciones de infraestructura de PHG priorizaron la durabilidad y la eficiencia hídrica. Sin embargo, el análisis sistemático de los riesgos ambientales o el impacto a largo plazo fue limitado. La sensibilidad a los conflictos se abordó con mayor eficacia. Los socios diseñaron actividades teniendo en cuenta las amenazas relacionadas con los colonos, los controles de seguridad y las vulnerabilidades legales asociadas al uso del suelo. Las actividades se adaptaron para minimizar la exposición al riesgo y garantizar un acceso seguro.

Conclusiones

- El proyecto no siempre incorporó de manera significativa la perspectiva de género y la protección en la prestación de servicios y persistieron lagunas en la participación institucional y el compromiso de los jóvenes.
- Se aplicaron prácticas ambientales y sensibles a los conflictos en la práctica, pero no se evaluaron ni documentaron formalmente.
- Un enfoque basado en los derechos humanos inspiró el diseño y las actividades del proyecto, pero no se articuló sistemáticamente en los marcos de presentación de informes.

Recomendaciones

1. Desarrollar un plan de acción de género e inclusión en proyectos futuros con objetivos de participación mensurables.
2. Realizar evaluaciones de impacto ambiental y sensibilidad al conflicto en la etapa de planificación.
3. Crear componentes o vías de participación centrados en los jóvenes dentro de los CPC y las sesiones de planificación.
4. Documentar e informar sistemáticamente cómo los principios del enfoque de enfoque basado en derechos humanos se reflejan en las actividades y resultados del proyecto.

Sección 9: Comunicación y difusión

¿Se han compartido eficazmente entre las partes interesadas los informes de progreso del proyecto y las lecciones aprendidas?

La comunicación fue fluida dentro del ámbito de cada socio, entre socios y con las partes interesadas externas. Cada ONG informó periódicamente al ACPP, pero no existía un sistema unificado para compartir las lecciones aprendidas. Los municipios informaron sobre el progreso de la implementación, pero no sobre los logros generales del proyecto ni sobre el aprendizaje comparativo entre comunidades.

¿Cómo se comunicaron los hallazgos, éxitos o desafíos a las comunidades e instituciones locales?

La mayor parte de la comunicación con las comunidades se realizó verbalmente durante la implementación, con pocos materiales escritos. El personal del proyecto compartió actualizaciones durante reuniones, eventos escolares o sesiones del consejo municipal. En algunos casos, los CPC

sirvieron como transmisores de información. Una mujer comentó: «Nos enteramos por el CPC de que se construiría una nueva cerca y luego ayudamos a elegir el terreno».

Sin embargo, las comunidades expresaron su deseo de mayor transparencia y seguimiento: “Estuvimos involucrados, sí, pero nadie vino a contarnos cómo fue el proyecto en general”.

¿Los esfuerzos de comunicación fueron inclusivos y accesibles para diferentes segmentos de la población (por ejemplo, género, edad, discapacidad)?

La mayor parte del intercambio de información fue oral y comunitario, lo que permitió la inclusión de las poblaciones con menor nivel de alfabetización. Los centros de mujeres y las escuelas fueron los lugares predilectos para la difusión. Aun así, los hombres solían estar sobrerrepresentados en los foros públicos de retroalimentación. Las estrategias de comunicación no se dirigieron específicamente a los jóvenes y a las personas con discapacidad, y no se reportaron materiales accesibles (por ejemplo, recursos visuales, guías de lectura fácil).

Conclusiones

- La comunicación entre los equipos del proyecto y las comunidades fue frecuente, pero mayoritariamente informal y verbal.
- Las lecciones aprendidas y los conocimientos entre socios no se difundieron lo suficiente.
- Algunos grupos, incluidos los jóvenes y las personas con discapacidad, no fueron incluidos de manera significativa en las estrategias de comunicación.

Recomendaciones

1. Crear resúmenes accesibles y fáciles de usar de los logros del proyecto para su difusión en la comunidad.
2. Programar reuniones de reflexión posteriores al proyecto con las comunidades para cerrar el ciclo de retroalimentación y reforzar la transparencia.
3. Facilitar sesiones periódicas de intercambio de conocimientos entre los socios para documentar los desafíos y replicar las mejores prácticas.

Lecciones aprendidas

1. **Ofrecer servicios psicosociales y jurídicos en espacios comunitarios accesibles aumentó la participación de las mujeres.** Las beneficiarias tenían mayor probabilidad de participar cuando los servicios se prestaban en lugares familiares, como escuelas y centros para mujeres. Esta ubicación conjunta generaba una sensación de seguridad y dignidad, especialmente para las mujeres que no habían accedido previamente a dichos servicios.
2. **La propiedad comunitaria es fundamental para la sostenibilidad.** La participación municipal en la planificación de infraestructura y el uso de los CPC como enlaces locales generaron un fuerte sentido de pertenencia y propiciaron un mejor mantenimiento y capacidad de respuesta. Esto refuerza el valor de integrar los proyectos en las estructuras locales existentes.
3. **El diseño sensible al género no es lo mismo que el cambio transformador de género.** Si bien el proyecto fue inclusivo en su diseño, normas arraigadas limitaron la plena participación de las mujeres en la toma de decisiones. Los proyectos futuros deben ir más allá del acceso e invertir en la creación de condiciones para la participación significativa de las mujeres, involucrando a los hombres en los debates sobre masculinidades y transformando los roles de las mujeres, de productoras económicas pasivas a activas, para lograr resultados transformadores.
4. **La continuidad del personal afecta la memoria institucional.** La salida de personal clave sin una transferencia adecuada afectó negativamente la integridad de los datos y la consistencia

del monitoreo. Los planes de transición estructurados y los sistemas de documentación son esenciales para mitigar estas interrupciones.

5. **Los canales de comunicación verbal son inclusivos pero insuficientes.** El uso excesivo de actualizaciones orales permitió la participación de miembros de la comunidad con menor nivel de alfabetización, pero limitó la transparencia y la documentación. Complementarlas con formatos escritos, visuales o accesibles es necesario para la rendición de cuentas.
6. **La programación a corto plazo no puede satisfacer las necesidades de recuperación emocional a largo plazo.** Las intervenciones psicosociales tuvieron buenos resultados iniciales, pero su corta duración dejó a muchos beneficiarios con una sensación de abandono. Un programa de salud mental continuo es esencial en situaciones de crisis prolongadas, ya que las mujeres necesitan recurrir constantemente a su espacio seguro durante el proceso de sanación.
7. **Un plan de monitoreo específico es esencial para un seguimiento eficiente y consistente.** Confiar únicamente en el marco lógico para el monitoreo fue insuficiente. Sin un plan de monitoreo independiente que detallara herramientas, responsabilidades, plazos y flujos de datos, algunos socios tuvieron dificultades para monitorear el progreso, especialmente durante las transiciones de personal. Un marco de monitoreo independiente apoya la memoria institucional y garantiza la continuidad en la recopilación y el uso de datos.
8. **Los indicadores deben diseñarse para medir cambios significativos, no sólo resultados.** Algunos indicadores del marco lógico se centraron en el recuento de actividades (p. ej., número de talleres o beneficiarios) en lugar de evaluar los cambios conductuales, institucionales o sociales resultantes de las actividades. Esto limitó la capacidad del proyecto para dar seguimiento a la evolución de los resultados o evaluar su eficacia. Los diseños futuros deberían incluir indicadores cualitativos y de resultados capaces de captar los cambios en conocimientos, actitudes, prácticas de protección y dinámicas de género.
9. **Los resultados deben indicarse claramente como cambios previstos, no como detalles de entrega.** El marco lógico del proyecto solía combinar la declaración de resultados con detalles de implementación, como el número de beneficiarios o las ubicaciones específicas. Esto reducía la claridad y difuminaba la distinción entre lo que el proyecto pretendía lograr y cómo planeaba lograrlo. Un resultado bien formulado debe describir el cambio previsto en las condiciones, los comportamientos o la capacidad institucional sin incorporar detalles operativos específicos. Esto mejoraría tanto la evaluabilidad como el enfoque estratégico.
10. **Un marco lógico claramente estructurado es esencial para respaldar una evaluación y un aprendizaje significativos.** El marco lógico del proyecto no proporcionó una relación causal clara entre los resultados y el objetivo específico. Los indicadores incluidos en el objetivo específico se asemejaban a los resultados esperados, en lugar de a herramientas para medir los cambios en la capacidad de las comunidades para mitigar el impacto de los riesgos y las crisis humanitarias. La ausencia de resultados explícitos y la confusión de objetivos con los detalles de la ejecución debilitaron la evaluabilidad. Es necesario establecer una distinción clara entre productos, resultados y objetivos, cada uno con indicadores alineados, para medir el progreso y apoyar el aprendizaje adaptativo.

Recomendaciones organizadas por entidad

Recomendaciones para la ACPP

- Desarrollar una base de datos compartida de beneficiarios para mejorar las sinergias.

- Interactuar de manera más sistemática con plataformas de coordinación externa y redes interinstitucionales para compartir aprendizajes y alinear esfuerzos.
- Crear resúmenes accesibles y fáciles de usar de los logros del proyecto para su difusión en la comunidad.
- Facilitar sesiones periódicas de intercambio de conocimientos entre los socios para documentar los desafíos y replicar las mejores prácticas.

Recomendaciones para los socios implementadores

- Mantener y profundizar las evaluaciones participativas para garantizar la relevancia y capacidad de respuesta continuas.
- Ampliar los esfuerzos de concientización legal a los hombres y a grupos comunitarios más amplios para fomentar un cambio colectivo basado en derechos.
- Fortalecer las estrategias de participación de género brindando apoyo logístico (por ejemplo, cuidado de niños, facilitadores locales).
- Estandarizar las herramientas de monitoreo y garantizar la continuidad adecuada de los datos a través de puntos focales de M&E dedicados y protocolos de transferencia
- Garantizar mediante seguimiento que se cumplan los memorandos de entendimiento sobre mantenimiento.
- Formalizar procedimientos de traspaso de personal para preservar la memoria institucional y la continuidad de la planificación.
- Garantizar que los marcos futuros aclaren el papel de los servicios institucionales y relacionados con la protección, incluido el apoyo psicosocial, para lograr la sostenibilidad.
- Realizar un seguimiento de las contribuciones al fortalecimiento institucional y a la gobernanza con perspectiva de género mediante indicadores personalizados dentro de las áreas de resultados existentes.
- Desarrollar un plan de acción de género e inclusión en proyectos futuros con objetivos de participación mensurables.
- Realizar evaluaciones de impacto ambiental y sensibilidad al conflicto en la etapa de planificación.
- Crear componentes o vías de participación centrados en los jóvenes dentro de los CPC y las sesiones de planificación.
- Documentar e informar sistemáticamente cómo los principios del enfoque de enfoque basado en derechos humanos se reflejan en las actividades y resultados del proyecto.
- Programar reuniones de reflexión posteriores al proyecto con las comunidades para cerrar el ciclo de retroalimentación y reforzar la transparencia.

Recomendaciones para la AACID

- Apoyar el desarrollo de una programación psicosocial sostenida en contextos de crisis prolongada para garantizar la continuidad y una recuperación duradera.
- Asignar recursos para el fortalecimiento institucional a largo plazo, incluida la integración de los CPC y los grupos de mujeres en la gobernanza local.

Recomendaciones para instituciones comunitarias/locales

- Formalizar procedimientos de consulta comunitaria, incluyendo espacios separados e inclusivos para mujeres y jóvenes.
- Establecer mecanismos de retroalimentación que permitan a los participantes dar forma y perfeccionar las actividades en curso.
- Apoyar la capacitación y el desarrollo de liderazgo de las mujeres dentro de los CPC y los foros de gobernanza local para garantizar una participación a largo plazo en la toma de decisiones.
- Promover modelos de reparto de costes con los ayuntamientos y comunidades locales, especialmente para proyectos de infraestructura escalable.

Anexidades

Anexo 1: Matriz de evaluación

Criterios	Pregunta de evaluación	Estándar de evaluación	Fuentes de información	Métodos de recopilación de datos
Pertinencia	¿En qué medida la intervención está alineada con las necesidades de la población objetivo?	El proyecto aborda vulnerabilidades clave, incluida la equidad de género, la protección infantil y la reducción del riesgo de desastres (RRD).	Documentos del proyecto, evaluaciones de necesidades y entrevistas con las partes interesadas.	Revisión de documentos, entrevistas a informantes clave (KIIs) y discusiones en grupos focales (FGDs).
	¿En qué medida se alinea el proyecto con los principios humanitarios y el derecho internacional de los derechos humanos (DIH, DIDH)?	Evidencia de alineación con los marcos de políticas y estándares legales.	Documentos de diseño de proyectos, informes de socios y análisis del marco legal.	Revisión de documentos, consultas con expertos, análisis de políticas, entrevistas con las partes interesadas
	¿Fue el contexto adecuado para informar el diseño del proyecto?	El proyecto refleja una comprensión bien informada del contexto sociopolítico y ambiental.	Informes de análisis de contexto, documentos de planificación de proyectos	Revisión de documentos, entrevistas con las partes interesadas
Eficacia	¿En qué medida el proyecto ha alcanzado sus objetivos y resultados esperados?	Los indicadores de progreso muestran la finalización de las actividades planificadas y el logro de los resultados.	Informes de seguimiento, retroalimentación de los beneficiarios y observaciones de campo.	Revisión de documentos, encuestas, entrevistas con informantes clave, debates en grupos focales y evaluaciones de campo.
	¿Qué factores facilitaron o dificultaron la consecución de resultados?	Se identificaron barreras y facilitadores para el éxito del proyecto.	Informes de proyectos y entrevistas con partes interesadas.	Análisis temático, entrevistas con participantes, debates en grupos focales.
	¿Qué tan efectivos y confiables fueron los mecanismos de seguimiento y evaluación del progreso?	Evidencia de un sistema de M&E estructurado y adaptativo.	Informes M&E.	Revisión de escritorio, entrevistas con informantes clave, retroalimentación de las partes interesadas.
Eficiencia	¿Se utilizaron eficientemente los recursos del proyecto (financieros, humanos, logísticos)?	Asignación rentable de recursos e implementación oportuna.	Informes financieros, registros de adquisiciones, presupuestos de proyectos.	Análisis coste-efectividad, revisión del gasto.

	para lograr resultados?			
	¿Se implementó la intervención de manera oportuna?	Cumplimiento del cronograma de implementación.	Planes de trabajo, informes de progreso.	Revisión de escritorio, entrevistas con las partes interesadas.
	¿Fueron los recursos del proyecto adecuados para lograr los resultados?	Las asignaciones presupuestarias y de recursos humanos fueron suficientes.	Presupuestos, planes de trabajo, informes.	Revisión de escritorio, KIs.
Impacto	¿Qué efectos positivos o negativos, intencionados o no, ha tenido el proyecto sobre los beneficiarios?	Evidencia de una mejora en la resiliencia y el bienestar de la comunidad.	Encuestas a beneficiarios, seguimiento de resultados.	Encuestas de hogares, grupos focales, estudios de casos.
	¿Cómo ha fortalecido la intervención la coordinación y las relaciones de trabajo entre las organizaciones locales y las instituciones públicas?	Asociaciones y compromisos documentados.	Informes de seguimiento, retroalimentación de las partes interesadas.	Encuestas, entrevistas con participantes, debates en grupos focales.
	¿Cómo ha contribuido la intervención a la protección de los derechos y la dignidad del pueblo palestino bajo ocupación?	Evidencia de mecanismos de protección mejorados.	Informes de promoción, documentos de políticas.	Análisis de políticas, consultas con partes interesadas.
	¿El proyecto ha producido algún cambio estructural o a largo plazo en la comunidad?	Indicadores de cambio sistémico.	Retroalimentación de la comunidad, informes institucionales.	KIs, estudios de caso.
Sostenibilidad y Conectividad	¿En qué medida la intervención considera la sostenibilidad a largo plazo de los resultados?	Evidencia de mecanismos de sostenibilidad (por ejemplo, desarrollo de capacidades, propiedad local).	Estrategias de salida, planes de sostenibilidad.	KIs, revisión de planes de sostenibilidad.
	¿Qué tan bien la intervención integra las estructuras y capacidades locales para la continuidad?	Evidencia de fortalecimiento de la capacidad local.	Acuerdos de colaboración, actas de formación.	Grupos focales, entrevistas con entrevistadores, revisión de documentos.
	¿El proyecto ha establecido mecanismos para garantizar su continuación más allá del período de financiación?	Existencia de mecanismos de sostenibilidad post-proyecto.	Propuestas de financiación, registros de participación del gobierno local.	Entrevistas con partes interesadas, revisión de documentos.

Participación y compromiso de las partes interesadas	¿En qué medida participaron las comunidades locales, los beneficiarios y las partes interesadas en el diseño, la planificación y la implementación del proyecto?	Evidencia de procesos participativos.	Informes de retroalimentación de la comunidad, registros de participación.	Grupos focales, entrevistas con entrevistadores y entrevistas a beneficiarios.
Coordinación y armonización	¿La intervención es coherente con otros proyectos del sector y la región?	Análisis comparativo de la superposición de intervenciones.	Análisis comparativo de programas, informes de donantes.	Revisión de escritorio, entrevistas con las partes interesadas.
	¿Qué tan bien se coordinó la intervención con otras iniciativas humanitarias y de desarrollo en la región?	Evidencia de esfuerzos de coordinación.	Informes de reuniones de coordinación.	Evaluación de coherencia de políticas, KIIs.
Prioridades transversales	¿En qué medida la intervención integró la protección del medio ambiente y la reducción del riesgo de desastres (RRD)?	Inclusión de principios de sostenibilidad en el diseño de proyectos.	Informes ambientales, evaluaciones de RRD.	Revisión de escritorio, consultas con expertos.
	¿Qué tan bien incorporó la intervención la diversidad cultural y el conocimiento local?	El proyecto refleja sensibilidad cultural.	Evaluaciones culturales, retroalimentación de las partes interesadas.	FGD, revisión de documentos.
	¿En qué medida la intervención promovió el empoderamiento de las mujeres y la igualdad de género?	Evidencia de programación sensible al género.	Informes de impacto de género, retroalimentación de la comunidad.	Informes de investigación, encuestas y debates sobre grupos focales.
Comunicación y difusión	¿Se han compartido eficazmente entre las partes interesadas los informes de progreso del proyecto y las lecciones aprendidas?	Existencia de plataformas de intercambio de conocimientos, documentación de actividades de intercambio de conocimientos	Informes de difusión y talleres con partes interesadas.	Revisión de escritorio, KIIs.

Anexo 2: Metodología detallada

Metodología de evaluación

AWRAD empleó un enfoque de métodos mixtos y un enfoque de triangulación que combinó herramientas de recopilación de datos tanto cuantitativas (cuestionario de encuesta) como cualitativas (grupos focales, entrevistas a profundidad con beneficiarios y entrevistas con informantes clave) para alcanzar los objetivos de evaluación del proyecto. La siguiente sección detalla las herramientas de investigación.

Revisión de escritorio

AWRAD realizó una revisión exhaustiva de los documentos relevantes del proyecto proporcionados por el equipo del ACPP, incluidas las Directrices para donantes, los planes de trabajo, los informes de los donantes, los informes internos de seguimiento y evaluación, los indicadores y el marco lógico del proyecto, y la estrategia del ACPP 2017-2021, los informes financieros, etc. Además de los documentos proporcionados por los socios implementadores (PARC, PHG y PSSCW), incluidos los informes finales, los informes de capacitación y las listas de beneficiarios.

Además, AWRAD revisó otra literatura y materiales externos, y otros informes y estadísticas relevantes, como el censo de población, vivienda y establecimientos de la PCBS, los perfiles de las aldeas y las condiciones políticas.

Entrevistas a informantes clave (EIC)

El equipo llevó a cabo nueve entrevistas con siete informantes clave, entre ellos ACPP, los socios implementadores y los consejos locales que participaron en la implementación del proyecto y se beneficiaron del mismo en las regiones objetivo.

Los principales propósitos de estas entrevistas fueron evaluar el impacto del proyecto y sus actividades en los beneficiarios, la alineación y coherencia con otras intervenciones, el logro de sus objetivos, el impacto y la sostenibilidad.

La siguiente es la lista de entrevistas realizadas a lo largo del proceso de evaluación:

Mesa2:Lista de entrevistas realizadas con actores implementadores

#	Organización	KIIs
1	Punto focal del PSSCW	Alaa' Abu Hashish
2	Punto focal del PARC	Sohaib Shebaat
3	El anterior punto focal en PARC	Manaweel Salameh
4	PHG	Sami Daoud
5	Gerente de Proyecto ACPP	Ellie Eleanor Young
6	Consejo de Ingenieros de la Aldea – Masha	
7	Jefe del Consejo de la Aldea – Kifl Haris	
8	Jefe del Consejo de la Aldea – Kafr Al-Deek	

Entrevistas en profundidad con los beneficiarios

AWRAD realizó 5 entrevistas en profundidad (3 mujeres, 2 hombres) con beneficiarios de las comunidades objetivo. Estas entrevistas tuvieron como objetivo explorar a fondo cómo los beneficiarios y las partes interesadas se beneficiaron de las actividades del proyecto, su capacidad para mantener el nivel de trabajo realizado, el impacto de las intervenciones, sus necesidades adicionales de desarrollo de capacidades, los vínculos entre los beneficiarios y el CPC creado, el nivel de participación de las mujeres, su mayor acceso a los derechos económicos y la elaboración de recomendaciones. La siguiente tabla describe las entrevistas realizadas:

Mesa3:Lista de entrevistas realizadas a los beneficiarios

#	Beneficiario	Sexo
1	Una mujer que recibió apoyo psicosocial	Femenino
2	Una mujer que recibe intervención de huerto doméstico	Femenino
3	Una madre de un niño que participó en intervenciones de protección	Femenino
4	Una familia agrícola que se beneficia de intervenciones en tierra y agua	Masculino
5	Miembro del PCCh	Masculino

Discusiones en grupos focales (FGD)

El equipo de investigación realizó tres grupos focales en las tres comunidades objetivo. En las sesiones se evaluaron los efectos de las actividades recibidas, las intervenciones del proyecto, como los beneficios y cambios derivados de su participación en talleres, capacitaciones, etc., y los beneficios que los beneficiarios habían recibido. Los participantes se seleccionaron de las listas obtenidas de PHG, PARC y PSCCW.

La lista de grupos de discusión y el número de participantes se ilustra a continuación:

Mesa4: Lista de grupos focales realizados

#	Tipo de participantes	Ubicación	Número de participantes	Femenino	Masculino
1	- Beneficiarios de PARC y PHG	Kafr Al-Deek	13	4	9
2	- Beneficiarios de PARC, PSCCW y PHG	Kifl Haris	11	4	7
3	- Beneficiarios de PARC, PSCCW y PHG	Masha	14	6	8
	Total		38	14	24

Encuesta

Nuestro equipo recopiló datos de 154 beneficiarios (60 hombres, 94 mujeres y 13 de Kafr Al-Deek, 92 de Kafr Haris y 49 de Masha) mediante encuestas telefónicas. Cada categoría de beneficiario tenía preguntas específicas relacionadas con las actividades que recibía. La encuesta se dirigió a beneficiarios de apoyo a la tierra y los recursos, miembros del CPC, mujeres capacitadas, jóvenes y adultos beneficiarios de apoyo psicosocial y terapia de grupo, y beneficiarios de dinero por trabajo. La siguiente tabla ilustra la muestra objetivo alcanzada:

Mesa5: Distribución de la muestra de la encuesta

Variable		Frecuencia	Porcentaje
Género	Masculino	60	39%
	Femenino	94	61%
Domicilio	Kafr Al-Deek	13	8,4%
	Kafr Haris	92	59,7%
	Masha	49	31,8%
Actividad	Miembro de un Comité de Protección Comunitaria	28	18,2%
	Agricultura (apoyo y rehabilitación de tierras, capacitación en gestión del agua)	35	22,7%
	Beneficiario del huerto familiar	17	11%
	Apoyo psicosocial (grupos de mujeres, sobrevivientes de violencia, padres, personal docente)	74	48,1%

Anexo 3: Análisis del logro de resultados: datos de género destacados.

MARCO LÓGICO – Con medidas para los resultados completados ingresados					
Objetivo general: Contribuir a la protección integrada de los derechos y la dignidad de la población palestina bajo ocupación de conformidad con el DIH y el DIDH, con especial énfasis en la equidad de género, la protección de la infancia y la RRD.					
Objetivo Específico (OE)	Indicadores objetivamente verificables	Valor inicial	Valor esperado	Valor alcanzado	Grado de logro %
Prevenir y mitigar el impacto de los riesgos humanitarios y las crisis asociadas a las violaciones del	I1.OE Promover los derechos de 4.731 personas (2.381 mujeres/niñas, 2.350 hombres/niños) que viven	640.000 personas necesitadas de protección asistidas en el	4.731 personas (2.381 mujeres/niñas, 2.350 hombres/niños)		

DIH/DIDH en los derechos y la dignidad de 11162 personas (5597 mujeres/niñas, 5565 hombres/niños), Zona C, Salfit, Cisjordania, Palestina.	bajo la ocupación a la protección, Kifl Hares y Masha, 18 meses.	marco del HRP de 2022	necesitadas de protección recibieron asistencia a través del proyecto		
	2.OE Garantizar los derechos de 10.728 personas (5.383 mujeres y niñas) y 5.345 hombres y niños que viven bajo ocupación, al agua y a la energía, Kard Al Dik, Kifl Haris y Masha, 18 meses	888.000 personas con necesidades de agua, saneamiento e higiene (WASH) y energía asistidas en el marco del HRP 2022.	10.728 personas (5.838 W/G, 5.345 H/B) con necesidades de WASH y energía asistidas a través del proyecto.		
	Garantizar el derecho de 480 personas (236 mujeres/niñas, 244 hombres/niños) que viven bajo la ocupación a un sustento digno y seguridad alimentaria, Kifl Haris y Masha, mes 18	1,63 millones de personas con acceso limitado a medios de vida dignos y alimentos, asistidas por el HRP 2022	480 personas (236 mujeres y 244 hombres y mujeres) con acceso a medios de vida dignos y alimentos limitados, asistidas a través del proyecto.		
	I4.OE Fortalecer los mecanismos para proteger los derechos de 6.698 mujeres y niñas mediante acciones correctivas, preventivas y de respuesta en Kifl Hares, Masha y Kafr Ad Dik, mes 18.	4084 casos de violencia de género atendidos en 2019-2022 (OCHA)	100 casos de violencia de género atendidos en el marco del proyecto		
Resultados esperados (denominación)	Indicadores (denominación)	Valor inicial	Valor esperado	Valor alcanzado	Grado de logro %
Resultado esperado R1 Proteger y promover los derechos humanos de 4731 personas (2381 mujeres y 2350 hombres y mujeres), con énfasis en 100 sobrevivientes de violencia de género y otras formas de violencia, de conformidad con el DIH y el DIRD, y rendir cuentas a los responsables, Kifl Haris y Masha, Área C, Mes 18	I1.R1: 60 mujeres sobrevivientes de violencia de género y/o afectadas por otras violaciones a sus derechos con apoyo psicosocial y/o legal, Kifl Harris y Masha, Mes 18	El 10% de las mujeres sobrevivientes de violencia de género y/u otras violaciones de las poblaciones objetivo reciben apoyo para acceder a un espacio seguro.	El 100% de las mujeres sobrevivientes de violencia de género y/o otras violaciones de la población objetivo son apoyadas con acceso a un espacio seguro.	71 mujeres	118,3%
	I2.R1: 40 mujeres sobrevivientes de violencia de género y/o afectadas por otras violaciones han sido informadas de sus derechos legales dentro del marco legal palestino y las convenciones internacionales, Kifl Haris y Masha, Mes 18.	El 20% de las mujeres destinatarias pueden articular sus derechos en el marco jurídico palestino e internacional.	El 80% de las mujeres destinatarias pueden articular sus derechos en el marco jurídico palestino e internacional.	41 mujeres	102,5%
	I3.R1: 20 responsables capacitados (4 mujeres, 16 hombres) para integrar las necesidades de las mujeres y la perspectiva de género	2 planes estratégicos no reflejan las necesidades de las mujeres ni una perspectiva de género	2 planes estratégicos incorporan las necesidades de las mujeres y la perspectiva de género	2 Participantes en la capacitación: 17 (53%) mujeres, 15 (47%) hombres	100%

	en los planes estratégicos municipales, en Kfil Haris y Masha, mes 18				
	I4.R1: Se atiende a 60 estudiantes (30 niñas, 30 niños) con síntomas de malestar psicosocial, incrementado por la situación derivada de la crisis del COVID-19, Kifl Haris y Masha, mes 18	El 80% de los niños identificados no tienen cubiertas sus necesidades de APS en Kifl Haris y Masha.	El 20% de los niños identificados no tienen cubiertas sus necesidades de APS en Kifl Haris y Masha.	61 niños y niñas 31 (51%) niñas, 30 (49%) niños	101,6%
	I5.R1: 100 miembros de la comunidad educativa acompañados (50 mujeres, 50 hombres) de 4 escuelas públicas en la atención de menores con síntomas de estrés psicosocial por rupturas en el Ambiente Protector, Kifl Haris y Masha, Mes 18	El 40% de las 100 personas conocen las técnicas de atención del PSS y las vías de derivación para menores	El 80% de las 100 personas conocen las técnicas de atención del PSS y las vías de derivación para menores	112 miembros 84 (54%) mujeres, 46% hombres	112%
	I6.R1: 90 niños reciben apoyo (de 12 a 17 años) para afrontar situaciones de arresto y concientizarlos sobre sus derechos legales, Kifl Harris y Masha, mes 18	El 20% de los 90 niños tiene ideas sobre cómo afrontar situaciones de detención	El 70% de los 90 niños tienen buenos conocimientos sobre cómo afrontar situaciones de detención.	90 estudiantes 84 (56%) niñas, 66 (44%) niños	100%
	I7.R1: Identificados y mapeados de manera participativa e igualitaria los riesgos y amenazas naturales y humanas que atentan contra los derechos y el bienestar de 4.547 personas, con enfoque de género, protección infantil y diversidad, Kifl Haris, Mes 18	1 plan de respuesta comunitaria obsoleto con enfoque de género, edad y diversidad	1 plan de protección y RRD elaborado de manera participativa con enfoque de género, edad y diversidad	1 Plan elaborado La participación en la reunión central de establecimiento de prioridades finales fue de 23 (6%) mujeres y 58 (94%) hombres.	100%
	I8.R1: Se formó y equipó el Comité de Protección Comunitaria formado por 8 mujeres y 7 hombres, como mecanismo de denuncia, presión y rendición de cuentas, y para defender los derechos humanos de 2.289 mujeres/niñas y 2.258 hombres/niños, Kifl Haris, mes 18	1.º PCCh sin equipo, sin entrenamiento avanzado y sin participación activa de las mujeres, Kifl Haris	1 CPC equipado y capacitado, con participación activa de mujeres defensoras de los derechos humanos de 4547 personas, Kifl Harris	15 participantes Los participantes de la capacitación fueron 28% mujeres y 72% hombres, lo que sugiere que el PCCh no tiene una representación igualitaria de mujeres.	100%
	I9.R1: Se mitigó un riesgo priorizado por las mujeres de la comunidad de Kfil Haris mediante la implementación de una iniciativa comunitaria liderada por el Comité de Protección Comunitaria, mes 18	0 iniciativas comunitarias priorizadas por mujeres	1 iniciativa comunitaria priorizada por mujeres creada	1	100%
Resultado esperado 2	R2.I1	Consumo promedio de 70	Consumo medio de 73 LCD y 1	72,6 en Kafr Al Deik L/C/D.	100%

Proteger los derechos de 10.728 personas (5.383 mujeres y 5.345 hombres y mujeres) al agua, el saneamiento y la higiene, y sus derechos ambientales a acceder a recursos naturales bien conservados, Kafr ad Dik y Kifl Haris, Área C, mes 1	Se incrementó en un promedio de 73 LCD (litros per cápita por día) la calidad del agua disponible para 180 personas (91 mujeres y niñas, 89 hombres y niños), Kafr ad Dik y Kifl Haris, mes 18	LCD y 2 días/semana de escasez de agua y uso inseguro del agua en verano. (Valor inicial 68,8L/C/D en Kafr al Deek, 69,56 L/C/D en Kifl Haris)	día/semana de escasez de agua y menor uso de agua no potable en verano	Kifl Haris, 74,9 L/C/D	
	R2.I2 Promover la protección del medio ambiente y el uso eficaz de los recursos hídricos de los que dependen 10.728 personas y eliminar el riesgo de contaminación del agua por contacto con desechos contaminados de fosas sépticas, Kafr ad Dik, Kifl Haris, mes 18.	147m3/mes de Pérdida de agua de la red principal/alta probabilidad de fugas de aguas residuales	120m3/mes de Pérdida de agua de la red en el área objetivo/menor probabilidad de fugas de aguas residuales	119,32 m3/mes (Aumento de agua 12,6/mcub al mes, aumento en Kafr Al Dik. En Kifl Haris aumenta 15,08 mcu/mes)	100%
	R2.I3 Mayor capacidad comunitaria para la gestión segura y adecuada de los residuos sólidos que representan un riesgo para la salud pública de 4.547 personas (2.289 mujeres/niñas y 2.258 hombres/niños), Kifl Haris, mes 18	La capacidad de recolección de residuos para la gestión segura y adecuada de los residuos sólidos está limitada a 129.800 litros. La capacidad de recolección de residuos para la gestión segura y adecuada de los residuos sólidos está limitada a 129.800 litros.	Se amplía a 146.300 litros la capacidad de recolección de residuos para la gestión segura y adecuada de los residuos sólidos	Aumento de 151.800 litros. La capacidad de recolección de residuos para la gestión segura de residuos sólidos se incrementa a 151.800 litros.	104%
	R2.I4 Desarrollo de capacidades y acción directa comunitaria para la restauración de zonas de vertido de sólidos sin control en espacios públicos utilizados por 4.547 personas (2.289 mujeres y niñas, 2.258 hombres y niños), Kifl Haris, mes 18	presencia de residuos sólidos en espacios públicos/0 voluntarios involucrados (0 F, 0 H) presencia de residuos sólidos en espacios públicos/0 voluntarios involucrados (0 F, 0 H)	Sin residuos sólidos sustanciales en espacios públicos/40 voluntarios involucrados (20 F, 20 M)	No se generan residuos sólidos sustanciales en espacios públicos Voluntarios 11 (14%) mujeres, 66 (86%) hombres.	100%
	R2.I5 Fortalecimiento de las capacidades de 15 mujeres y 15 hombres en igualdad de condiciones en la gestión de la infraestructura hídrica y los recursos hídricos, y en la operación y mantenimiento de paneles fotovoltaicos,	40% de la población objetivo con capacidad para gestionar infraestructuras hídricas y paneles fotovoltaicos	60% de la población objetivo con capacidad para gestionar infraestructuras hídricas y paneles fotovoltaicos	En total 32 personas capacitadas. 25% mujeres, 75% hombres	100%

	Kifl Haris y Kafr ad Dik, mes 18				
Resultado esperado 3 Se protegieron los derechos de 480 personas (236 mujeres y niñas, 244 hombres y niños) a un sustento digno que permita su supervivencia, Kifl Haris y Masha, Área C, mes 18	1.R3 Se mejoraron los medios de vida de aproximadamente 25 familias de agricultores (125 personas: 61 mujeres y niñas, 64 hombres y niños) con la reapertura de 1000 m de caminos agrícolas, Masha, mes 18	25 familias de agricultores sin un camino agrícola rehabilitado que facilite el acceso a sus tierras	25 familias de agricultores con un camino agrícola rehabilitado que facilita el acceso a sus tierras	28 familias de agricultores se beneficiaron (Beneficiarias mujeres 125, beneficiarios hombres 166)	112%
	2.R3 Se restauraron los medios de vida de 17 familias (42 mujeres y niñas, 43 hombres y niños) que dependen de tierras agrícolas vulnerables a la confiscación en el Área C, con especial énfasis en las tierras propiedad de mujeres agricultoras.	Producción agrícola abandonada en 5 hectáreas de terreno en la Zona C, propiedad de 17 familias	Producción agrícola restaurada en 5 hectáreas de tierra en el Área C, propiedad de 17 familias	Producción agrícola restaurada en 5 hectáreas de tierra en el Área C, propiedad de 17 familias (Beneficiarios mujeres, 42, hombres 72)	100%
	3.R3 Protegido de peligros humanos y/o naturales, y condiciones ambientales optimizadas (estructura del suelo y retención de agua) 5 HA de tierra agrícola propiedad de 17 familias en el Área C, Kifl Haris, Mes 18	1000m de muros de protección en terreno en mal estado que no permiten el cultivo seguro ni la retención de suelo/agua	1000m de muros de protección en el terreno en buen estado que permiten el cultivo seguro o la retención de suelo/agua	Desconocido	
	4.R3 Generar 5.000 euros de ingresos en efectivo para aproximadamente 17 personas (8F, 9M) y sus familias vulnerables, trabajando en la construcción de 1.000 metros de muros de contención, Kifl Haris, mes 18.	0 días laborables por dinero generado en igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres	200 días de trabajo por el dinero generado en igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres	Desconocido (Beneficiarias mujeres 10, beneficiarios hombres 24)	
	5.R3 Asegurar la presencia protectora de 85 voluntarios (40 mujeres) para acompañar a 17 familias de agricultores durante las temporadas de cosecha, mitigando así el riesgo de violencia de la población de la colonia israelí, Kifl Haris y Masha, Mes 18	Alto riesgo para 17 familias de agricultores por la violencia de los colonos/0 voluntarios	Se mitigó el riesgo de violencia de los colonos para 17 familias de agricultores y 85 voluntarios	cancelado	
	6.R3 Aumento de la capacidad productiva para el autoconsumo de 20 mujeres y ancianos y diversidad alimentaria para sus familias (29	20 familias de bajos ingresos no producen frutas y verduras frescas para autoconsumo	20 familias producen 115 kg de frutas y verduras frescas por huerto/año para autoconsumo	20 Beneficiarias femeninas de huertos familiares 20 (los contratos se firmaban a	100%

	mujeres/niñas, hombres/niños), Haris, mes 1	51 Kífl			nombre de los dueños de la tierra y de la casa (hombres) pero quienes administraban los jardines eran mujeres)	
--	--	--------------------	--	--	---	--

Anexo 4: Imágenes de los grupos focales comunitarios¹¹

Masha



¹¹No se tomaron fotografías en el grupo de discusión de Kafr Al-Deek.

Kifl Haris

