

# ¿Qué papel juegas tú? **test**

## Resumen de resultados y conclusiones

Organiza:



Asamblea de  
Cooperación  
por la Paz

Financiado:



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL  
Y MIGRACIONES

SECRETARÍA DE ESTADO  
DE MIGRACIONES

DIRECCIÓN GENERAL  
DE GESTIÓN MIGRATORIA

# 1

## Contexto digital, juventud y discurso de odio

La vida cotidiana de la juventud en España está hoy profundamente mediada por Internet y las redes sociales. Y no se trata solo de un cambio tecnológico, sino de una transformación en la forma de informarse, relacionarse y construir opinión. Según datos recientes<sup>1</sup>, la práctica totalidad de jóvenes en el Estado español utiliza Internet a diario y dedica una parte significativa de su tiempo a plataformas digitales, donde los contenidos breves, emocionales y visuales predominan sobre el análisis pausado y la información contrastada.

Este ecosistema digital presenta **oportunidades evidentes de participación y expresión**, pero también riesgos estructurales como son la viralidad o el anonimato. Además, los algoritmos que priorizan la interacción favorecen la circulación de mensajes simplificados, polarizantes y, en no pocas ocasiones, desinformadores. En este contexto, el discurso de odio encuentra un terreno especialmente fértil para difundirse, normalizarse y reproducirse.

El discurso de odio no se manifiesta únicamente en expresiones explícitas de rechazo o violencia.

**Con frecuencia adopta formas más sutiles:** la generalización, la relativización, el humor discriminatorio o la apelación a una supuesta “libertad de opinión” que invisibiliza el daño causado. Estas formas de violencia simbólica resultan más difíciles de detectar, tanto para quienes las reciben como para quienes las reproducen.

A esta complejidad se suma una **brecha generacional** significativa. Las personas adultas, incluido el profesorado y profesionales que trabajan con juventud en ámbitos educativos y sociales, no consumen redes sociales con la misma intensidad ni bajo las mismas lógicas que la juventud. Esto dificulta comprender cómo se construyen y circulan actualmente los discursos de odio en los espacios digitales más utilizados por adolescentes, así como evaluar su capacidad crítica frente a estos contenidos.

<sup>1</sup><https://iabspain.es/iab-spain-presenta-el-estudio-de-redes-sociales-2025>

En este escenario, **intervenir únicamente desde la sanción o la regulación resulta insuficiente e ineficaz**. Se hace necesario generar herramientas educativas y de sensibilización que permitan identificar prejuicios, cuestionar narrativas simplificadas y fomentar posicionamientos críticos. La campaña enmarcada en el proyecto *Ellas Cómplices* surge precisamente de esta preocupación: comprender cómo se manifiestan los discursos de odio entre la juventud y ofrecer espacios de reflexión accesibles, situados en los mismos entornos digitales donde estos discursos circulan.

Este informe se enmarca en una línea de trabajo sostenida de Asamblea de Cooperación por la Paz en el ámbito de la prevención y prevención del discurso

de odio y la promoción de una convivencia basada en los derechos humanos. La campaña forma parte de un proyecto financiado por el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (MISSM), orientado a desarrollar acciones de sensibilización dirigidas a la juventud en entornos digitales.

Esta iniciativa da continuidad a las campañas desarrolladas en años anteriores: *Cómplices en 2023* y *Cómplices Joven en 2024*, centradas también en el discurso de odio trabajado a través de herramientas digitales y procesos educativos. Los resultados de estas campañas previas permitieron identificar tendencias, resistencias y aprendizajes que han servido de base para el diseño y enfoque del presente proyecto.

El informe de resultados de la campaña **Cómplices Joven** puede consultarse en el siguiente enlace:

<https://www.acppasamblea.org/wp-content/uploads/2025/07/RESULTADOS%20Y%20CONCLUSIONES.pdf>



# 2

## ¿Qué entendemos por discurso de odio?

En un contexto de creciente polarización social, desigualdades persistentes y circulación acelerada de mensajes en entornos digitales, el discurso de odio se ha convertido en un **fenómeno central para comprender los conflictos sociales contemporáneos y los riesgos que afronta la convivencia democrática**.

De acuerdo con Naciones Unidas, el discurso de odio hace referencia a “cualquier tipo de comunicación ya sea oral o escrita, —o también comportamiento—, que ataca o utiliza un lenguaje peyorativo o discriminatorio en referencia a una persona o grupo en función de lo que son, en otras palabras, basándose en su religión, etnia, nacionalidad, raza, color, ascendencia, género u otras formas de identidad”<sup>2</sup>. **Esta definición pone el acento no en la emoción individual del odio, sino en el efecto social del discurso: señalar, estigmatizar y excluir.**

En una línea similar, el Consejo de Europa<sup>3</sup> define el discurso de odio como “todas las formas de expresión que

expandan, inciten, promuevan o justifiquen el odio basado en la intolerancia”. Ambas definiciones coinciden en un elemento clave: el problema no es la opinión en sí misma, sino el impacto que determinados discursos tienen en la reproducción de la desigualdad y la discriminación.

Los discursos de odio no surgen de manera espontánea ni aislada. Se construyen sobre estereotipos, prejuicios y rumores que circulan en la vida cotidiana, y se alimentan de miedos, desinformación y relaciones de poder ya existentes. En este sentido, reiteramos la idea de que no pueden entenderse únicamente como expresiones individuales desafortunadas, sino como **mecanismos sociales que refuerzan jerarquías y legitiman la exclusión de determinados colectivos**.

En la actualidad, las plataformas digitales más utilizadas por la juventud, como Instagram, WhatsApp, TikTok o YouTube, funcionan como espacios especialmente propicios para la difusión de estos discursos. Factores como el anonimato,

<sup>2</sup> <https://www.un.org/es/hate-speech/understanding-hate-speech/what-is-hate-speech>

<sup>3</sup> [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/FS\\_Hate\\_speech\\_SPA](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/FS_Hate_speech_SPA)

la viralidad y los algoritmos que priorizan contenidos emocionales o polarizantes contribuyen a que mensajes simplificados y cargados de prejuicios se expandan con rapidez. La desinformación, tanto deliberada como no intencional, actúa como un amplificador que presenta estos discursos como hechos incuestionables o verdades evidentes.

En este contexto, cabe mencionar el **debate entre libertad de expresión y discurso de odio**, que suele plantearse de forma simplificada. Sin embargo, **la libertad de expresión no puede entenderse como un derecho absoluto desligado de sus consecuencias sociales**. Históricamente, este derecho ha sido una herramienta fundamental para que grupos oprimidos pudieran hacer

## ¿Qué entendemos por discurso de odio?

oír su voz. Invocarlo para justificar la humillación, la discriminación o la violencia simbólica supone vaciarlo de su sentido democrático.

**El impacto del discurso de odio va más allá de las personas directamente afectadas. Contribuye a la polarización social, deteriora el debate público, normaliza la exclusión y debilita la cohesión social.**

Por ello, desde Asamblea de Cooperación por la Paz se entiende que afrontar el discurso de odio no implica censurar opiniones, sino promover una mirada crítica, capaz de identificar prejuicios, cuestionar narrativas simplificadas y construir marcos de convivencia basados en los derechos humanos, la igualdad y el reconocimiento mutuo.

# 3

## El test ¿Qué papel juegas tú?

El test “¿Qué papel juegas tú?” es una herramienta de sensibilización diseñada para provocar reflexión, no para evaluar conocimientos. Su punto de partida no es medir cuánto “saben” las personas jóvenes sobre el discurso de odio, sino explorar cómo interpretan situaciones cotidianas y qué posicionamientos adoptan ante ellas, especialmente cuando entran en juego prejuicios normalizados.

El test se articula como una breve historia compuesta por **siete situaciones inspiradas en contextos reales** que pueden darse en el aula, en el entorno social cercano o en redes sociales de la juventud. En cada una de ellas, la persona participante debe elegir la opción que más se aproxime a lo que pensaría o haría en esa situación concreta. Desde el lema de la campaña se invita explícitamente a una lectura reflexiva al hacer el test, subrayando que las decisiones individuales tienen consecuencias colectivas.

### 3.1. Lógica pedagógica

A diferencia de otros cuestionarios más abstractos, el test se construye a partir de escenas reconocibles y personajes recurrentes. Esta elección responde a una intención clara: facilitar la identificación, reducir la distancia entre el “yo” y el problema planteado, y evitar que el discurso de odio parezca algo ajeno o excepcional.

Cada pregunta trabaja un eje específico vinculado al racismo y la discriminación, siempre en cruce con otros factores de desigualdad: la xenofobia vinculada a la migración (criminalización de personas migrantes, estereotipos sobre ayudas sociales, etc.), violencia de género y sexualización, diversidad afectivo-sexual y derechos LGTBIQ+, desigualdad social y aporofobia, clase social, expectativas de futuro y meritocracia, o convivencia en el aula y gestión del conflicto en contextos educativos. El enfoque es deliberadamente interseccional en el diseño de las situaciones, aunque el análisis posterior se realice con cautela metodológica.

Las opciones de respuesta no se formulan en términos de “correcto/incorrecto”, sino que reflejan **tres posicionamientos diferenciados**:

- ➔ una respuesta que identifica el prejuicio y lo cuestiona,
- ➔ una respuesta intermedia que relativiza, duda o normaliza parcialmente,
- ➔ una respuesta que reproduce de forma explícita estereotipos o discursos discriminatorios.

Esta gradación permite observar no solo el rechazo abierto al discurso de odio, sino también las **zonas grises**, donde el prejuicio se presenta de forma atenuada o legitimada.

Al finalizar el recorrido por las siete situaciones, el test devuelve uno de tres resultados posibles:

- ➔ mayoría de respuestas libres de prejuicios,
- ➔ presencia de algunas respuestas que reproducen estereotipos,
- ➔ presencia de múltiples respuestas que requieren revisión crítica.

La devolución no es personalizada ni punitiva. Cada resultado va acompañado de un mensaje general que invita a seguir reflexionando sobre las propias percepciones y actitudes. El objetivo no es señalar ni etiquetar, sino **abrir un proceso de cuestionamiento individual**, coherente con el enfoque educativo de la campaña.

### 3.2. Participación en la campaña

Desde su lanzamiento el 1 de julio, el test ha sido completado por más de 4.000 personas, en una muestra abierta y autoseleccionada. La campaña se ha difundido en cuatro idiomas (castellano, catalán, gallego y euskera) a través de una estrategia multicanal que incluye redes sociales, campañas pagadas, boletines, webs institucionales, centros educativos, asociaciones y colaboraciones con influencers.

El test es **completamente anónimo**. Únicamente se solicita una dirección de correo electrónico para el envío automático del resultado, sin recogida de datos personales adicionales. Esto refuerza la seguridad y accesibilidad de la herramienta, pero también condiciona el tipo de análisis posible, como se explicará en el apartado metodológico.

Los datos agregados de difusión muestran un alcance especialmente relevante entre población joven, con una fuerte presencia en dispositivos móviles y redes sociales, lo que confirma la pertinencia del formato elegido. Al mismo tiempo, la campaña ha logrado llegar a perfiles adultos, especialmente a través de canales institucionales y educativos, ampliando su impacto más allá del público juvenil estricto.



# 4

## Metodología y límites del análisis

Este informe no presenta los resultados de una encuesta representativa, sino la sistematización de una experiencia de sensibilización digital. Esta distinción es fundamental para interpretar adecuadamente los datos y evitar conclusiones que no se sostienen metodológicamente.

Como avanzábamos en el punto anterior, el test se ha difundido a través de una campaña abierta, dirigida principalmente a jóvenes, pero accesible a población general. La participación ha sido voluntaria y autoseleccionada. Esto implica que las personas que han realizado el test lo han hecho, en muchos casos, desde una predisposición previa a reflexionar sobre el racismo, la discriminación o el discurso de odio.

### 4.1. Tipo de muestra y alcance del análisis

La muestra está compuesta por más de 4000 respuestas recogidas desde el 1 de julio a través de la herramienta chatbot de la campaña. El test es anónimo y de forma paralela se cruzan los resultados con los datos agregados de alcance y participación procedentes de las herramientas de analítica digital (Google Analytics y Meta) que permiten ofrecer una caracterización general y contextualizada de los perfiles de personas alcanzadas por la campaña en términos de edad, género y territorio.

El análisis se centra en la distribución de respuestas por pregunta, atendiendo especialmente a la diferencia entre:

- respuestas que identifican y rechazan el prejuicio,
- respuestas intermedias que relativizan, dudan o normalizan,
- respuestas que reproducen estereotipos de forma explícita.

Más allá del peso de la opción mayoritaria, se presta especial atención a la **suma de respuestas intermedias y abiertamente prejuiciosas**, entendidas como un indicador de la normalización social de determinados discursos. **Este enfoque permite detectar zonas de ambigüedad que suelen quedar invisibilizadas cuando solo se atiende a las posiciones más extremas.**

El test aporta un valor relevante como **herramienta cualitativa de lectura del clima social**, pues al situar a las personas participantes ante situaciones concretas y reconocibles, permite observar cómo operan los prejuicios en contextos cotidianos y hasta qué punto ciertos discursos están interiorizados, relativizados o cuestionados.



# 5

## Resultados

Antes de entrar en el análisis de los resultados, conviene detenerse brevemente en el tipo de preguntas que plantea el test. Las siete situaciones no se formulan como enunciados teóricos ni abstractos, sino a partir de escenas inspiradas en contextos cotidianos: el aula, el entorno social cercano o las redes sociales. Se trata de situaciones reconocibles, construidas a partir de discursos y narrativas presentes en el espacio público y digital, adaptadas a un formato pedagógico que permite trabajar sobre ellas sin reproducir mensajes reales.

Cada pregunta pone en juego un eje concreto de desigualdad —migración, género, diversidad afectivo-sexual, clase social o convivencia— y lo hace desde situaciones que apelan a percepciones y reacciones habituales. Este planteamiento permite observar no solo el rechazo explícito al discurso de odio, sino también aquellas respuestas intermedias en las que el prejuicio se matiza, se justifica o se normaliza. Los resultados deben leerse, por tanto, teniendo en cuenta este marco situacional, que es el que da sentido a los patrones que se analizan a continuación.

Si quieres consultar el test entra en:

- castellano** ➔ <https://chats.acpp.com/ellas>
- euskera** ➔ <https://chats.acpp.com/ellaseu>
- gallego** ➔ <https://chats.acpp.com/ellasga>
- catalán** ➔ <https://chats.acpp.com/ellasca>



**Valentina** *llegó a su ciudad hace muchos años. Está integrada en su entorno como una más. O eso parecía...*

*Porque a veces basta un comentario fuera de lugar para que todo empiece a cambiar.*



## Cuestión nº 1:

**“A algunas personas todo les sale gratis”**

*Viernes. Última hora de clase.*

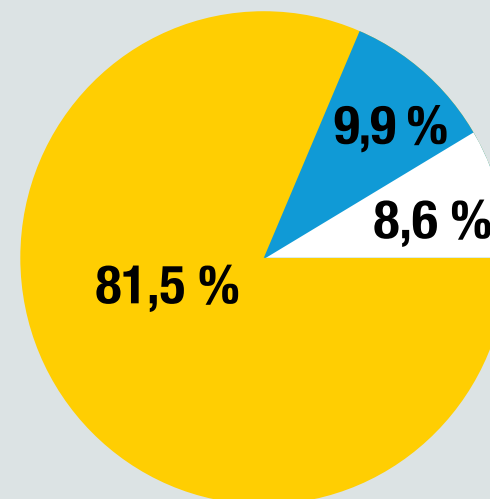
*Mario, el profesor, reparte unas hojas para una excursión al Jardín Botánico. Cuesta 5€ y hay que llevar autorización firmada.*

*Pedro, un compañero de Valentina, suelta en voz alta un comentario...*

**“A Valentina seguro se lo pagan, como a todos los inmigrantes, ¿no?”**

¿Qué papel juegas tú? **test**

RESUMEN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES



## Respuestas

Ese comentario está lleno de prejuicios. Me parece injusto y vergonzoso.

No sé si todas, pero algunas personas inmigrantes sí tienen ayudas... lo he visto por redes y en las noticias.

Seguro que sí. Las personas inmigrantes siempre tienen más ayudas que las de aquí.

## Cuestión nº 2:

### “No vamos a remover eso”

...

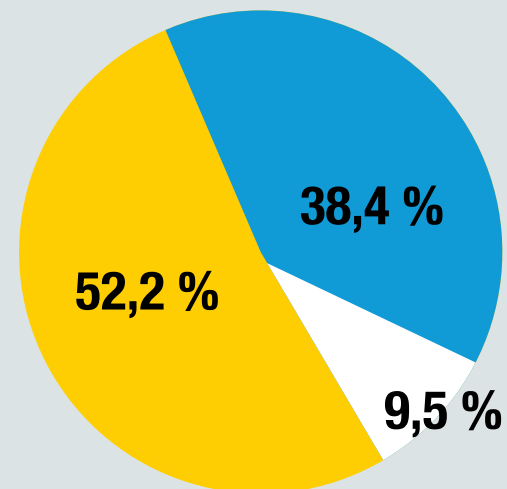
En la sala de profesores, Mario, tutor de Valentina, entra visiblemente molesto y cuenta lo que acaba de pasar en clase.

Al escucharlo, se genera un pequeño debate.

“Y tú ¿qué haces cuando presencias una situación como la que ocurrió en clase?”

¿Qué papel juegas tú? **test**

RESUMEN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES



## Respuestas

Buf... yo habría hecho como que no oía nada. Paso de meterme en líos que no van conmigo.

Yo habría dicho algo. No se puede dejar pasar ese tipo de comentarios.

Tampoco han dicho nada tan grave... hay que respetar las opiniones de todo el mundo.

### Cuestión nº 3:

“Luego no te quejes...”

...

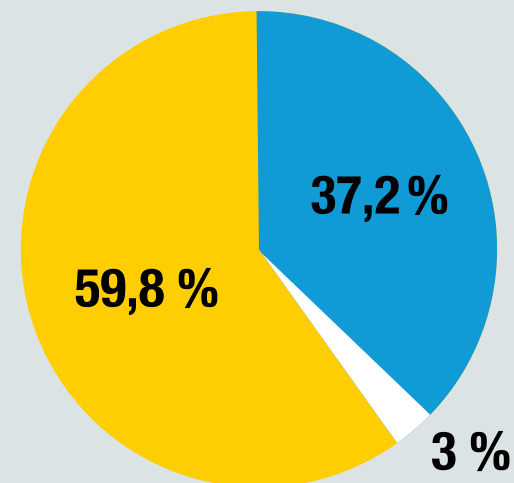
Ensayo general de la obra escolar. Valentina sube una publicación a Instagram con su foto. Ese día lleva una camiseta ceñida y aparecen comentarios despectivos sobre su aspecto.

Lo que parecía algo inocente... se convierte en otra cosa. Valentina borra la foto. Pero el daño ya está hecho...

“Si estuvieras con Valentina ¿qué pensarías?”

¿Qué papel juegas tú? **test**

RESUMEN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES



### Respuestas

Si subes ese tipo de fotos, sabes lo que hay. No puedes esperar que todo el mundo se calle.

Aunque parezcan bromas, es acoso. Están sexualizándola solo por su imagen y su procedencia.

A ver, tampoco es raro que le digan esas cosas... las latinas suelen ser muy abiertas con su forma de vestir. No creo que a Valentina le moleste tanto.

## Cuestión nº 4:

### “A mí no me lo cuentes”

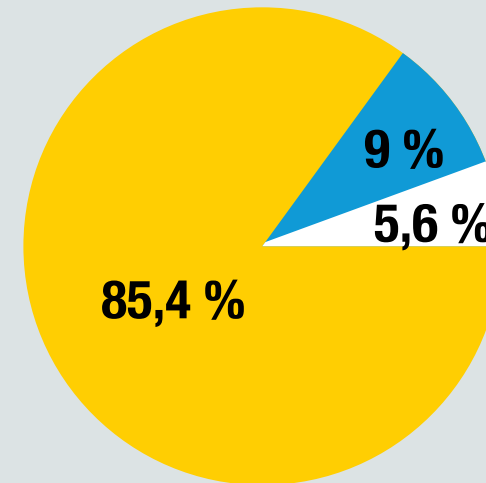
...

Al día siguiente, en el grupo de amigas, **Valentina** se enfrenta a una confesión que no esperaba.

Una de sus compañeras dice: “Creo que me gusta la chica nueva de teatro”, a lo que **Valentina** responde que no lo ve normal y que prefiere que no se lo cuente. En cambio, otra amiga que está también con ellas dice que no ve dónde está el problema, que es normal.

“Si escucharas esa conversación ¿qué pensarías?”

## ¿Qué papel juegas tú? **test** RESUMEN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES



## Respuestas

Me parecería totalmente normal. No hay nada raro en que a una chica le guste otra chica.

A mí no me molesta, pero esas cosas son privadas. No hace falta contarlo delante de todo el mundo.

Yo no tengo problema con nadie, pero si quieres integrarte, no puedes soltar cosas que aquí no se ven bien.

## Cuestión nº 5:

### “Eso a mí no me pasa”

...

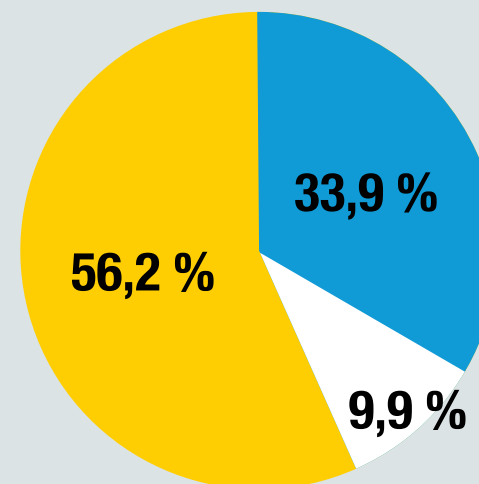
Esa noche, en casa, *Valentina* se prepara para salir con sus amigas.

Su madre la mira con preocupación y le dice que no se meta en líos porque a las personas inmigrantes se las señala a la primera. *Valentina* responde “Eso te pasa porque limpias casas. A mí me ven como una más”.

“¿Qué te parece el argumento de Valentina?”

¿Qué papel juegas tú? **test**

RESUMEN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES



## Respuestas

A ver, esas mujeres no tienen formación ni papeles muchas veces. Bastante es que tengan trabajo. No pueden pretender que se las respete como a cualquiera.

No me parece justo. Que una mujer sea migrante y trabaje cuidando o limpiando no debería hacer que la traten peor.

No está bien, pero entiendo la respuesta de Valentina. La mayoría de mujeres migrantes no tienen estudios y no están preparadas para hacer otros trabajos.

## Cuestión nº 6:

“¿Tú, médica? Anda ya...”

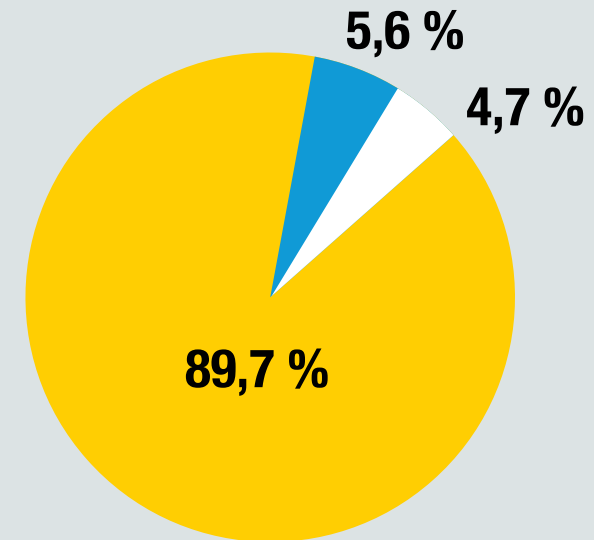
...

Al día siguiente, un comentario inesperado le devuelve a **Valentina** su propia frase...

La **orientadora** pregunta a la clase qué les gustaría estudiar. Valentina dice: “A mí me gustaría estudiar Medicina” y una **compañera** comenta: “Pero si eres la panchita, hija de una chacha. ¿Tú, médica? Anda ya...”

“Si estuvieras en la tutoría y oyeras ese comentario, ¿qué pensarías?”

¿Qué papel juegas tú? **test** RESUMEN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES



## Respuestas

Me parecería muy injusto. Que su madre trabaje limpiando no tiene nada que ver con que ella pueda llegar lejos.

¿Médica? Lo tiene claro... Con la vida que tiene, si quiere mejorar, que se ligue a uno con pasta. Es lo único que le puede sacar de ahí.

No hace falta burlarse, pero también es verdad que con su situación es muy difícil llegar a eso. Mejor tener un plan más realista.

## Cuestión nº 7:

“Con Valentina, que entre ellos se entienden”

...

Al día siguiente, otra persona será la víctima. Esta vez, **Valentina** está delante.

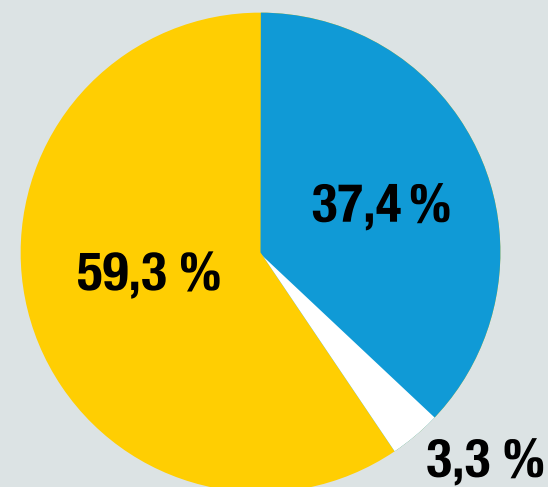
En clase, se organizan en grupos para un proyecto...

Al fondo del aula, **Marco** comenta: “Yo con **Yassin** no, que seguro que es un mena. Ponlo con **Valentina**, que entre ellos se entienden”.

“Y tú, si oyeras ese comentario en clase, ¿qué pensarías?”

¿Qué papel juegas tú? **test**

RESUMEN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES



## Respuestas

A ver, es verdad que los que vienen de fuera suelen juntarse entre ellos. Se entienden mejor y es lo más cómodo.

Me parecería muy mal. No puedes juzgar a alguien por su origen. Todas las personas deberían tener el mismo respeto.

Pues si es un mena, normal que no quieran trabajar con él. Ya sabemos cómo son: siempre dando problemas.

### 5.1. Panorama general: mayorías claras y zonas de ambigüedad

Los resultados del test muestran una tendencia mayoritaria hacia el rechazo explícito del discurso de odio, especialmente cuando este se presenta de forma directa o extrema. En la mayoría de las situaciones planteadas, la opción que identifica el prejuicio y lo cuestiona es la más seleccionada.

No todas las situaciones planteadas en el test generan el mismo nivel de consenso. Los resultados muestran que determinadas temáticas, especialmente aquellas relacionadas con la migración, el género y la desigualdad social, concentran mayores niveles de ambigüedad y normalización del prejuicio que otras.

Sin embargo, esta lectura sería incompleta si se atendiera únicamente a las respuestas mayoritarias. El análisis conjunto de las siete preguntas revela un patrón constante: **junto a una mayoría clara, aparece una franja relevante de respuestas intermedias** que relativizan, justifican parcialmente o normalizan discursos discriminatorios. En algunos casos, esta franja se amplía hasta conformar un bloque significativo.

Este dato es central para comprender cómo opera hoy el discurso de odio. No se trata solo de adhesión o rechazo, sino de una zona gris donde el prejuicio no siempre se percibe como tal, se diluye en argumentos aparentemente razonables o se ampara en ideas como la neutralidad, el sentido común o la libertad de opinión.

### 5.2. Racismo y migración: estereotipos persistentes

Las preguntas vinculadas a migración y origen muestran con claridad esta tensión. Aunque una parte mayoritaria identifica como injustos los comentarios que generalizan o criminalizan a las personas migrantes, **una proporción nada desdeñable de participantes reproduce narrativas habituales** sobre ayudas sociales, delincuencia o supuesta falta de integración.

Especialmente relevante es la presencia de respuestas que no afirman abiertamente el prejuicio, pero lo legitiman mediante fórmulas como “no se puede generalizar, pero...” o “eso es lo que se ve en redes y en las noticias”. Estas respuestas evidencian el peso de la **desinformación y la repetición mediática** en la construcción de percepciones sociales sobre la migración.

En este sentido, el test pone de manifiesto que el racismo no siempre se expresa de forma explícita, sino que a menudo adopta formas normalizadas y socialmente aceptables, lo que dificulta su identificación y cuestionamiento.

### 5.3. Género, sexualización y violencia simbólica

Las situaciones relacionadas con género y sexualización de mujeres jóvenes arrojan algunos de los resultados más significativos del test. Aunque una mayoría reconoce estas situaciones como acoso o violencia simbólica, una parte relevante de las respuestas desplaza la responsabilidad hacia la víctima o minimiza el problema.

Argumentos como “si subes ese tipo de fotos, sabes lo que hay”, así como la apelación a estereotipos culturales, funcionan como mecanismos de justificación que normalizan la violencia y refuerzan prejuicios de género y de origen. Este tipo de posicionamientos no suele percibirse como abiertamente discriminatorio, lo que contribuye a su reproducción.

El test evidencia así como la hipersexualización y la culpabilización de las mujeres siguen presentes en el imaginario social, incluso entre personas jóvenes que, en otros ámbitos, manifiestan posicionamientos igualitarios.

### 5.4. Clase social, expectativas y meritocracia

Otro eje relevante es el que vincula origen social, expectativas de futuro y acceso a oportunidades. Ante situaciones que plantean aspiraciones educativas o laborales de personas jóvenes con contextos familiares precarios, la mayoría de respuestas rechaza el desprecio explícito. No obstante, vuelve a aparecer una franja significativa de respuestas que expresan **fatalismo social**.

Este fatalismo se traduce en ideas como que “con su situación es difícil llegar a eso” o que determinadas personas deberían conformarse con expectativas más bajas. Aunque estas respuestas no siempre se formulan con tono ofensivo, refuerzan una visión **determinista y clasista** que limita el horizonte de posibilidades y legitima la desigualdad.

### 5.5. Convivencia, aula y normalización del rechazo

Las preguntas situadas en el contexto del aula y el trabajo en grupo permiten observar cómo se normalizan dinámicas de exclusión en espacios cotidianos. Incluso cuando se rechaza el racismo directo, aparecen respuestas que justifican la segregación bajo argumentos de comodidad, afinidad cultural o costumbre.

Este tipo de respuestas revelan una aceptación implícita de la separación entre “nosotros” y “ellos”, que no siempre se reconoce como problemática. La **normalización de estas prácticas** contribuye a consolidar barreras simbólicas que afectan a la convivencia y la igualdad de oportunidades.

### 5.6. El peso de la respuesta intermedia

De forma transversal, el análisis de los resultados subraya la importancia de la **respuesta intermedia** como indicador clave. Esta opción no representa indiferencia, sino un espacio de duda, ambigüedad o normalización que resulta especialmente relevante desde el punto de vista educativo.

Es en este terreno donde el discurso de odio encuentra mayor margen para consolidarse, precisamente porque no se percibe como tal. Identificar y trabajar estas zonas grises es uno de los principales aprendizajes que deja el test y uno de los retos centrales para futuras intervenciones.

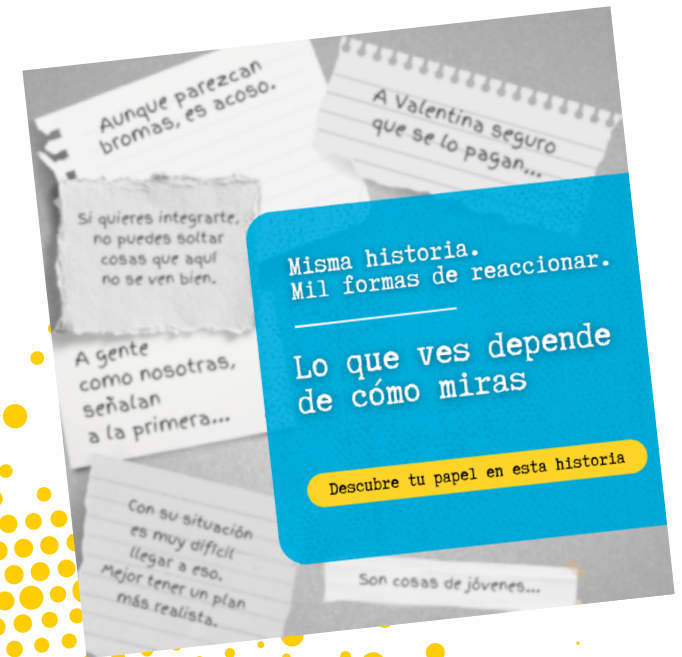
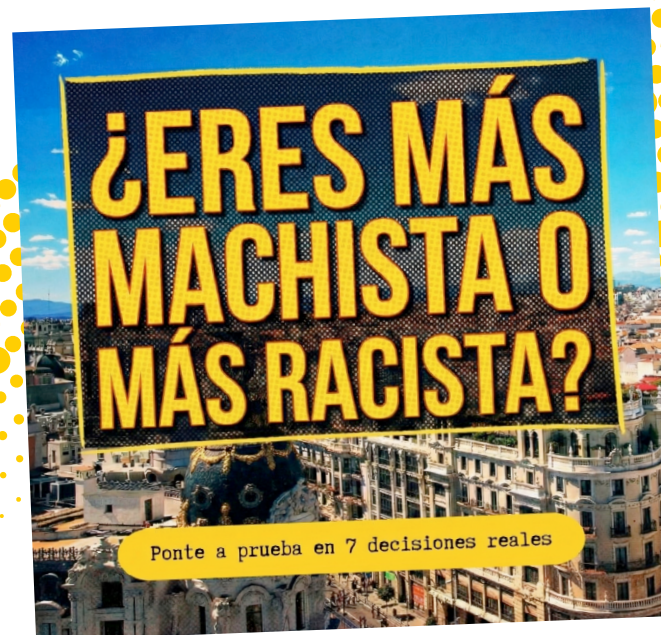
**Este patrón permite identificar la existencia de zonas ciegas en la percepción del discurso de odio.** Mientras que las formas más explícitas de discriminación, como el racismo directo o el sexismo manifiesto, tienden a ser reconocidas con mayor facilidad, otras expresiones más sutiles vinculadas a la pobreza, el origen o la exclusión social pasan más desapercibidas. Estas formas de discriminación, al presentarse como descripciones neutrales o juicios de sentido común, no siempre se perciben como problemáticas, lo que contribuye a su normalización y reproducción en la vida cotidiana.

Estas respuestas intermedias cumplen además una función social relevante: permiten evitar el conflicto, preservar una apariencia de neutralidad y mantener intactas determinadas jerarquías sin necesidad de recurrir a posiciones abiertamente discriminatorias.

En conjunto, los resultados del test no dibujan un escenario de adhesión masiva al discurso de odio, sino uno más complejo,



En conjunto, los resultados del test no dibujan un escenario de adhesión masiva al discurso de odio, sino uno más complejo, marcado por la dificultad para identificarlo cuando se presenta de forma cotidiana, indirecta o legitimada por narrativas de sentido común. Es en este terreno donde se concentran los principales retos educativos y sociales que revela la campaña.



# 6

## Conclusiones y orientaciones

### 6.1. Principales conclusiones

Los resultados de la campaña dibujan un escenario complejo y matizado. Existe una predisposición mayoritaria a rechazar el discurso de odio cuando este se manifiesta de forma explícita; sin embargo, persisten amplias zonas de ambigüedad en las que **prejuicios y estereotipos se relativizan o normalizan, dificultando su identificación como problemáticos.**

El discurso de odio no aparece como un fenómeno marginal ni exclusivamente asociado a posiciones extremas. Se expresa también a través de formas cotidianas, indirectas y socialmente aceptadas, especialmente en relación con la migración, el género y la clase social. Estas expresiones de violencia simbólica resultan más difíciles de cuestionar precisamente porque se presentan como razonables, neutrales o basadas en el sentido común.

Uno de los principales aprendizajes de la campaña es que el **discurso de odio se consolida menos por**

**adhesiones explícitas que por la circulación de narrativas ambiguas y legitimadas socialmente.** El elevado peso de las respuestas intermedias refleja procesos de normalización que no responden a una identificación consciente con ideologías discriminatorias, sino a la interiorización de marcos narrativos que justifican la desigualdad, desplazan responsabilidades o naturalizan la exclusión.

Este patrón se reproduce de manera transversal en distintos ejes de análisis, lo que refuerza la idea de que el discurso de odio opera como un ecosistema de significados compartidos, más que como una suma de opiniones individuales aisladas.

Al mismo tiempo, la campaña pone de relieve los límites de una herramienta de sensibilización como el chatbot. El test permite identificar tendencias y zonas de tensión, pero no medir de forma precisa el grado de interiorización de estos discursos en la vida cotidiana ni establecer relaciones causales directas entre consumo de contenidos y actitudes individuales.

Finalmente, los resultados confirman el papel central de la desinformación y de la repetición de narrativas simplificadas en la construcción de percepciones sociales. Muchas respuestas remiten a ideas ampliamente difundidas en el entorno digital, lo que evidencia la influencia del ecosistema comunicativo en el que se socializa la juventud y subraya la necesidad de reforzar estrategias educativas orientadas al pensamiento crítico y a la alfabetización mediática.

## 6.2. Implicaciones para el ámbito educativo y social

Los resultados apuntan a la necesidad de **reforzar estrategias educativas centradas en el pensamiento crítico**, especialmente aquellas que permitan identificar discursos discriminatorios más allá de sus expresiones explícitas. No basta con señalar el racismo o el sexismo cuando adoptan formas extremas; es necesario trabajar las narrativas que los legitiman de manera sutil.

Asimismo, la experiencia de la campaña subraya la importancia de **adaptar las herramientas de sensibilización a los códigos** que utiliza la juventud en su consumo digital

cotidiano. El enfoque educativo sigue siendo imprescindible, pero debe dialogar de forma más directa con los entornos donde se producen y circulan los discursos de odio.

En el ámbito social e institucional, el informe refuerza la idea de que las intervenciones proventivas y preventivas deben combinar educación, sensibilización y comunicación, entendiendo el discurso de odio como un fenómeno transversal que afecta a la cohesión social y a la calidad democrática.

## 6.3. Líneas de trabajo futuras

A partir de los aprendizajes de la campaña, se identifican varias líneas de trabajo a explorar en futuras iniciativas:

- ➔ profundizar en herramientas que permitan trabajar las zonas grises y las respuestas intermedias,
- ➔ reforzar la alfabetización mediática y digital desde edades tempranas,
- ➔ seguir generando espacios de diálogo en contextos educativos que faciliten la reflexión colectiva,

- ➔ impulsar la creación y difusión de nuevas narrativas o contranarrativas capaces de disputar el sentido común dominante, ofrecer referentes alternativos y promover marcos interpretativos basados en los derechos humanos,
- ➔ mejorar la sistematización de datos para avanzar hacia análisis más desagregados.

El discurso de odio y la desinformación son frentes de primer orden para la convivencia en sociedades diversas. No se trata de fenómenos aislados ni de problemas atribuibles únicamente a posiciones extremas, sino de dinámicas que atraviesan el debate público y se reproducen en lo cotidiano. Afrontarlas exige una respuesta colectiva y sostenida, que asuma la corresponsabilidad de las instituciones, la comunidad educativa, las organizaciones sociales y la ciudadanía en su conjunto.

La campaña **Ellas Cómplices** pone de relieve que el cambio es posible cuando se generan espacios para la reflexión

crítica y el cuestionamiento de prejuicios normalizados. **Reconocer estereotipos, revisar narrativas simplificadas y posicionarse frente a la discriminación son pasos indispensables para fortalecer una cultura democrática basada en los derechos humanos.**





## ¿Quiénes somos?

La **Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP)** es una organización no gubernamental, sin ánimo de lucro, independiente y laica, comprometida con la defensa de los valores democráticos desde una perspectiva de justicia social y económica. Desde 1990, trabajamos por la paz, la convivencia y el respeto a los derechos humanos.

## ¿Qué hacemos?

Promovemos la defensa de los derechos humanos y el fortalecimiento de lo público, lo colectivo y lo social. Desarrollamos proyectos de Intervención Social y Educación Transformadora para una Ciudadanía Global, convencidas de que la educación es una herramienta clave para la transformación social y la construcción de sociedades más justas e inclusivas.



#MiradasDiferentes

Organiza:



Financiado:

