

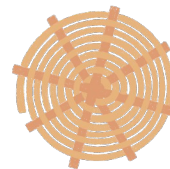
Evaluación final externa:

PROYECTO "REDUCIR LA EXPOSICIÓN CLIMÁTICA Y FORTALECER LAS ORGANIZACIONES COMUNITARIAS MEDIANTE LA PROMOCIÓN DE LA HABITABILIDAD, SOSTENIBILIDAD Y RESILIENCIA EN COMUNIDADES DE LA CAÑADA DEL MARAÑÓN, EN EL MUNICIPIO DE SANTO DOMINGO NORTE, REPÚBLICA DOMINICANA.

(MARAÑÓN I)

Marzo 2026

Servicio externo a petición de:
ACPP y Ciudad Alternativa



**Evaluación final para el proyecto
de cooperación internacional para el desarrollo**
*“Reducir la exposición climática y fortalecer las organizaciones comunitarias mediante la promoción
de la habitabilidad, sostenibilidad y resiliencia en comunidades de la cañada del Marañón, en el mu-
nicipio de Santo Domingo Norte, República Dominicana”.*

Editado por **aopaso**. Marzo 2026
raquel@aopaso.gal
www.aopaso.gal

Coordinación y elaboración de contenidos del informe:
Raquel Doallo Álvarez

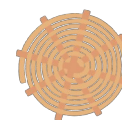
Diseño y maquetación: **aopaso**



Atribución-Non Comercial-Compartir Igual 4.0. Este documento está baixo unha licenza de Creative Commons. Permítese libremente copiar, distribuír e comunicar publicamente esta obra sempre e cando se recoñeza a autoría e non se use para fins

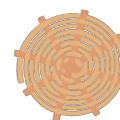
comerciais. Se se altera ou transforma, ou se xera unha obra derivada, soamente poderá distribuírse baixo unha licencia idéntica a esta. Licenza completa:

[Creative Commons — Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International — CC BY-NC-SA 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

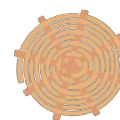


ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. RESUMEN EJECUTIVO.....	5
3. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN.....	10
3.1. Enfoque metodológico.....	10
3.2. Técnicas utilizadas.....	11
3.3. Cronograma y ruta cronológica.....	12
4. CONTEXTO Y ANTECEDENTES DEL PROYECTO.....	15
4.1. Contexto socioambiental de la cañada del Maraón.....	15
4.2. Trayectoria de trabajo previo en el territorio.....	16
4.3. Estrategia institucional de las ONGD promotoras y alianza con mirada a medio plazo.....	17
4.4. Justificación y pertinencia del proyecto.....	18
5. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO.....	19
5.1. Coherencia del diseño del proyecto.....	19
5.2. Funcionamiento de la alianza ACPP – Ciudad Alternativa.....	20
5.3. Participación comunitaria y fortalecimiento organizativo.....	22
5.4. Relación con instituciones públicas e incidencia.....	24
6. ANÁLISIS POR EJES DE INTERVENCIÓN.....	27
6.1. Eje habitabilidad y mejora de vivienda.....	27
6.2. Eje agua y saneamiento.....	28
6.3. Eje gestión ambiental y reducción de riesgos.....	30
6.4. Eje fortalecimiento comunitario e incidencia.....	31
6.5. Enfoque transversal de género.....	32
7. RESULTADOS E IMPACTO DEL PROYECTO.....	34
7.1. Cambios impulsados desde la intervención.....	34
7.2. Factores impulsores y limitantes.....	37



8. SOSTENIBILIDAD Y PROYECCIÓN FUTURA.....	38
9. CONCLUSIONES.....	40
10. RECOMENDACIONES.....	45
ANEXOS.....	50



1. INTRODUCCIÓN.

El presente informe recoge los resultados de la evaluación final externa del proyecto

“Reducir la exposición climática y fortalecer las organizaciones comunitarias mediante la promoción de la habitabilidad, sostenibilidad y resiliencia en comunidades de la cañada del Marañón, en el municipio de Santo Domingo Norte, República Dominicana”, ejecutado por Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP) en alianza con Ciudad Alternativa, con financiación de la Cooperación Galega.

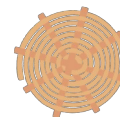
La **evaluación** tiene como objetivo valorar el grado de consecución de los resultados previstos, así como analizar la pertinencia, eficacia, sostenibilidad e impacto de la intervención, **atendiendo tanto a los productos obtenidos como a los procesos** desarrollados durante su ejecución.

Dada la naturaleza del proyecto, centrado en la mejora del hábitat, el fortalecimiento organizativo comunitario y la reducción de riesgos socioambientales en un contexto urbano altamente vulnerable, **la evaluación se ha planteado desde un enfoque cualitativo y participativo**, orientado a comprender no solo qué resultados se han alcanzado, sino también cuáles han sido los factores que han favorecido o dificultado su consecución.

El proceso evaluativo ha combinado revisión documental, trabajo de campo en las comunidades participantes, entrevistas con población beneficiaria, encuentros con organizaciones comunitarias, reuniones con instituciones públicas y entrevistas con los equipos técnicos de Ciudad Alternativa y ACPP, tanto en República Dominicana como en Galicia. Asimismo, en la fase final se realizaron entrevistas específicas de contraste orientadas a validar los principales hallazgos y recoger observaciones antes de la redacción definitiva del informe.

La evaluación se ha desarrollado en un contexto caracterizado por **elevados niveles de vulnerabilidad social y ambiental en las comunidades situadas en el entorno de la cañada del Marañón**, así como por **limitaciones estructurales en la capacidad de respuesta institucional**.

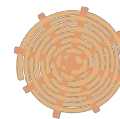
Estas condiciones influyen de manera directa en el alcance posible de las intervenciones y requieren interpretar los resultados teniendo en cuenta la naturaleza procesual del trabajo comunitario y los tiempos necesarios para consolidar cambios sostenibles.



El informe se estructura en varios apartados que abordan el contexto de intervención, el análisis de la ejecución del proyecto, la valoración por ejes de trabajo, los resultados e impactos observados, la sostenibilidad de las acciones desarrolladas, así como se cierra el documento con una batería de conclusiones y recomendaciones orientadas a fortalecer futuras intervenciones.

De manera general, la evaluación pone de manifiesto la **pertinencia del proyecto** y la **coherencia del enfoque** adoptado, así como el **impacto positivo alcanzado en la mejora de las condiciones de vida de las familias y personas destinatarias**, analizándose la profundidad de estas mejoras de forma diferencial en conexión con la habitabilidad, el acceso al agua y el fortalecimiento organizativo comunitario. Al mismo tiempo, el análisis realizado confirma que la **complejidad del contexto de intervención** y la **naturaleza procesual del trabajo en la cañada del Marañón** requieren tiempos más prolongados que los cronogramas habituales en proyectos de cooperación, lo que **condiciona el alcance de algunos resultados, en particular en lo relativo a la consolidación organizativa y a la incidencia institucional**.

En este sentido, las **conclusiones y recomendaciones** que se presentan en el informe se orientan a **reforzar la continuidad** de las intervenciones, **ajustar el diseño** de futuros proyectos a las condiciones reales del territorio, profundizar en procedimientos adaptados del **enfoque participativo de Producción Social del Hábitat** y fortalecer aquellos aspectos que contribuyen a la **sostenibilidad** de los procesos iniciados, con el fin de mejorar la eficacia de futuras actuaciones en la cañada del Marañón, el municipio de Santo Domingo Norte y sus contextos más próximos..



2. RESUMEN EJECUTIVO.

El presente informe recoge los resultados de la **evaluación final externa** del proyecto

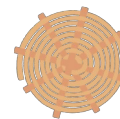
“Reducir la exposición climática y fortalecer las organizaciones comunitarias mediante la promoción de la habitabilidad, sostenibilidad y resiliencia en comunidades de la cañada del Marañón, en el municipio de Santo Domingo Norte, República Dominicana”, ejecutado por Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP) en alianza con Ciudad Alternativa, con financiación de la Cooperación Galega.

La presente evaluación ha sido realizada desde *aopaso* por la consultora Raquel Doallo Álvarez. El servicio técnico tiene como finalidad valorar el grado de consecución de los resultados previstos, analizar la pertinencia, eficacia, sostenibilidad e impacto de la intervención, e identificar aprendizajes y recomendaciones que puedan contribuir a mejorar futuras actuaciones en el territorio y en contextos similares.

Asimismo, la evaluación se plantea como un proceso de reflexión compartida con las organizaciones promotoras, Ciudad Alternativa y Asamblea de Cooperación pola Paz (en adelante, ACPP) y con las agentes implicadas, orientándose el proceso no solo a la rendición de cuentas, sino también al fortalecimiento de los procesos de intervención en el ámbito de la Producción Social del Hábitat, el acompañamiento hacia el fortalecimiento y articulación comunitaria en el territorio y la reducción de riesgos socioambientales.

El proyecto evaluado se desarrolla en el municipio de Santo Domingo Norte, en comunidades situadas en el entorno de la cañada del Marañón, un área caracterizada por altos niveles de vulnerabilidad social, precariedad habitacional, deficiencias en el acceso a servicios básicos y exposición recurrente a riesgos ambientales, especialmente inundaciones, contaminación y deterioro del entorno.

La intervención se plantea con el objetivo de contribuir a mejorar las condiciones de vida de la población mediante una estrategia integral que combina: **mejora de la habitabilidad y condiciones de vivienda, acceso a agua potable y mejora del saneamiento, fortalecimiento organizativo comunitario, formación y sensibilización ambiental, articulación con instituciones públicas e impulso de procesos de incidencia orientados a la mejora de las políticas públicas.**



El proyecto se inscribe en una trayectoria previa de trabajo en el territorio desarrollada conjuntamente por Ciudad Alternativa y ACPP, basada en el enfoque de **Producción Social del Hábitat**, que prioriza la participación comunitaria desde una mirada de corresponsabilidad, búsqueda del fortalecimiento y articulación organizativa de las organizaciones barriales y **construcción progresiva de soluciones desde las necesidades diagnosticadas desde el propio territorio.**

Inicialmente previsto para diez comunidades, el proyecto amplió su ámbito de intervención hasta doce, en respuesta a la dinámica territorial de la cañada del Marañón y a la necesidad de abordar problemáticas que afectan de forma interconectada a distintos barrios situados a lo largo del mismo cauce.

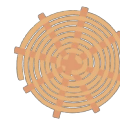
La cañada del Marañón constituye uno de los espacios urbanos más vulnerables del municipio de Santo Domingo Norte. Se trata de una zona donde el crecimiento urbano informal, la falta de planificación territorial y las limitaciones estructurales en el acceso a servicios públicos han dado lugar a asentamientos y construcción de viviendas en áreas expuestas a inundaciones, acumulación de residuos, contaminación de aguas y problemas sanitarios recurrentes.

En este contexto, las comunidades afrontan de **forma simultánea problemas de carácter ambiental, social, económico e institucional**, que dificultan la mejora de las condiciones de vida y **requieren intervenciones integrales y sostenidas en el tiempo.**

El proyecto se desarrolla además en un marco institucional complejo, caracterizado por:

- limitaciones en la capacidad de respuesta de las administraciones locales
- cambios frecuentes en los equipos de gobierno
- dificultades de coordinación entre instituciones
- cultura política marcada en ocasiones por prácticas clientelares y asistencialistas que afectan a la participación comunitaria

Estas condiciones han sido identificadas como parte del contexto desde los diagnósticos desarrollados por Ciudad Alternativa y ACPP en el territorio de Marañón e influyen de forma directa en el alcance de las intervenciones y en los tiempos necesarios para consolidar los procesos iniciados, tal como se ha constatado durante el trabajo de campo realizado para esta evaluación.



El proyecto ha sido ejecutado por la organización dominicana **Ciudad Alternativa**, que actúa como contraparte local y responsable de la ejecución directa en el territorio, en alianza con **ACPP**, organización española de ámbito estatal con personal expatriado en la República Dominicana que junto con el personal en sede de Galicia acompaña como equipo de seguimiento y enlace para la gestión (formulación y justificación, de manera profunda) del proyecto:

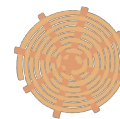
- Ciudad Alternativa cuenta con una larga trayectoria de trabajo en comunidades urbanas populares de República Dominicana, especialmente en el ámbito de la Producción Social del Hábitat, la organización comunitaria, la educación popular y la incidencia en políticas públicas relacionadas con vivienda, gestión de riesgos y medio ambiente.
- ACPP aporta el acompañamiento técnico, la gestión de la financiación y el seguimiento del proyecto, en el marco de una relación de cooperación consolidada entre ambas organizaciones, basada en la complementariedad entre el conocimiento territorial de la contraparte local y la experiencia en gestión de proyectos de cooperación internacional.

Además de las ONGD promotoras, el proyecto ha contado con la participación de:

- organizaciones comunitarias de las comunidades implicadas
- juntas vecinales y liderazgos locales
- instituciones públicas municipales y nacionales
- entidades de apoyo como Cruz Roja y otras agentes sociales
- personas voluntarias y participantes en actividades formativas y comunitaria
- plataformas y espacios de interlocución conjunto donde confluyen parte de las personas, organizaciones e instituciones anteriores

La evaluación ha analizado el conjunto del proyecto, considerando tanto los resultados previstos en la formulación como los procesos desarrollados durante su ejecución, con especial atención a:

- pertinencia del enfoque
- participación comunitaria
- relación con las instituciones



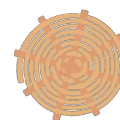
- impacto en la calidad de vida
- sostenibilidad de los cambios iniciados

Dado el carácter procesual de la intervención y el contexto de alta vulnerabilidad en el que se desarrolla, la evaluación no se limita a verificar el cumplimiento de actividades, sino que incorpora un **análisis cualitativo orientado a comprender los factores que han favorecido o dificultado la consecución de los resultados**. Así mismo, se ha intentado reforzar la **mirada de proceso** incorporando entrevistas complementarias a la visita en terreno que permitiesen mirar “hacia dentro” de las organizaciones promotoras del proyecto, en busca de **analizar la evolución de la alianza entre Ciudad Alternativa y ACPP** y trasladar a la presente evaluación final externa un puente entre el presente y futuro de las estrategias de ambas organizaciones en su apuesta por continuar abordando procesos complejos de forma conjunta en Santo Domingo Norte.

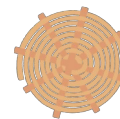
El trabajo de campo realizado, junto con la disponibilidad de documentación y la colaboración de las organizaciones implicadas, ha permitido contar con información suficiente para elaborar una valoración fundamentada. Al mismo tiempo, algunas limitaciones afectan tanto al desarrollo de la intervención como a la propia evaluación final externa. En este sentido, nombrar dichas limitaciones permite comprender y dimensionar mejor el alcance de esta evaluación: la complejidad del contexto institucional, la diversidad de comunidades implicadas y la duración limitada del proyecto en relación con los objetivos planteados influyen y condicionan procesos con mirada a medio plazo enmarcados en cronogramas evaluables a corto plazo, como es el caso. Por su parte, se encontraron algunas limitaciones metodológicas durante el proceso de evaluación, como la imposibilidad de reunir simultáneamente a todas las agentes institucionales implicadas, dificultades de agenda por cuestiones de conciliación en las comunidades y una duración limitada del trabajo de campo en relación con la amplitud del proyecto.

A pesar de ello, la diversidad de fuentes consultadas, el carácter participativo del proceso, las gestiones desde ACPP y especialmente el compromiso de las compañeras de Ciudad Alternativa encargadas de acompañar a *aopaso* en el trabajo de campo permiten considerar que **la presente evaluación externa cuenta con una base suficiente para elaborar conclusiones fundamentadas**.

La evaluación final externa de este proyecto ha tratado de asegurar, en consecuencia, que los **aprendizajes, conclusiones y recomendaciones** extraídas sean **validadas y consensuadas desde**



Ciudad Alternativa y ACP antes de la entrega final del presente documento. Para ello, se han realizado entrevistas finales de validación y una socialización conjunta de los resultados de la evaluación.



3. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN.

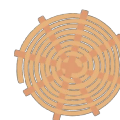
3.1. Enfoque metodológico.

La evaluación se ha desarrollado mediante un enfoque cualitativo y participativo, orientado a recoger la percepción de las distintas agentes implicadas en el proyecto y a analizar los procesos desarrollados más allá del cumplimiento formal de las actividades previstas.

Se ha aplicado un criterio de triangulación de fuentes, combinando información procedente de:

- documentación del proyecto
- entrevistas a personas de la comunidad involucradas/beneficiarias de acciones concretas del proyecto
- grupos focales con personas de las comunidades beneficiarias de acciones concretas del proyecto, junto con vecinas y vecinos de la comunidad involucradas en distintos grados en la ejecución
- grupos focales con participación mixta de agentes institucionales y las ONGD promotoras del proyecto
- entrevistas individuales y agrupadas con equipos técnicos y directivos de Ciudad Alternativa y ACPP
- observación directa en terreno y conversaciones informales
- entrevistas de contraste realizadas en la fase final de la evaluación

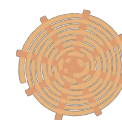
Este enfoque ha permitido contrastar diferentes puntos de vista y obtener una visión más completa del desarrollo del proyecto, así como identificar tanto los logros alcanzados como las dificultades encontradas.



3.2. Técnicas utilizadas.

Para la realización del trabajo de campo de la presente evaluación final externa se emplearon las siguientes técnicas:

- **Revisión documental.** Se revisaron los principales documentos del proyecto, incluyendo: formulación técnica, económica y anexos clave como diagnósticos y borradores/propuestas de planes de acción y actividades; informe de seguimiento y fuentes de verificación clave como la línea de base, materiales formativos y otra documentación interna y recursos facilitados por las organizaciones.
- **Entrevistas (Anexo 1. Entrevistas).** Se realizaron entrevistas semiestructuradas, individuales y agrupadas, con: equipo técnico de Ciudad Alternativa, equipo de ACPP en terreno y en sede, lideresas comunitarias y personas beneficiarias de las acciones de vivienda y agua.
- **Grupos focales (Anexo 2. Grupos focales).** Se llevaron a cabo grupos focales con:
 - representantes institucionales, Ciudad Alternativa y ACPP
 - representantes de distintas comunidades beneficiarias/os de acciones del proyecto (agua, vivienda), participantes en procesos de formación y/o en procesos de articulación para la incidencia (Marañón Ecoamigable)
- **Observación en terreno.** Durante el trabajo de campo se visitaron comunidades participantes, viviendas, sistemas de agua, espacios comunitarios y zonas afectadas por la cañada, con el fin de contextualizar la información recogida en las entrevistas.
- **Entrevistas de validación y de refuerzo de la mirada de proceso de la evaluación.** En la fase final se realizaron entrevistas específicas con personal directivo y equipo técnico de Ciudad Alternativa y ACPP, orientadas en parte a contrastar las conclusiones preliminares y avance de recomendaciones y recoger observaciones antes de la redacción del informe final.

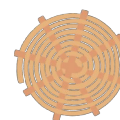


3.3. Cronograma y ruta cronológica.

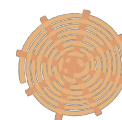
Fases de trabajo	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR
F1. Planificación inicial y trabajo de gabinete.						
F2. Trabajo de campo.						
F3. Análisis de información y elaboración de borrador de informe de evaluación.						
F4. Socialización y entrega de informe de evaluación final externa.						
F5. Comunicación interna y coordinación general.						

Tabla 1. Cronograma. Fuente: elaboración propia.

nº	Acción realizada	Fecha
1	Reunión inicial de coordinación con Jorge Vázquez, técnico responsable de seguimiento en sede del proyecto desde ACPP Galicia, de comunicación de necesidades de la evaluación final externa	29/07/2025
2	Lectura de documentación del proyecto (en ejecución)	Octubre 2025
3	Reunión virtual con equipo técnico de Ciudad Alternativa responsable de la ejecución en terreno (Patricia Gómez y Carmen Reynoso), técnica expatriada de ACPP (Andrea Pérez) y técnico responsable de seguimiento en sede del proyecto desde ACPP Galicia (Jorge Vázquez)	04/11/2025
4	Reunión virtual con Patricia Gómez y Carmen Reynoso, equipo técnico de Ciudad Alternativa responsable de la ejecución en terreno, y Jorge Vázquez, técnico responsable de seguimiento en sede del proyecto desde ACPP Galicia	18/12/2025

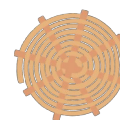


5	Estudio en profundidad de documentación del proyecto (ejecutado)	Enero 2026
6	Reunión virtual con Patricia Gómez y Carmen Reynoso, equipo técnico de Ciudad Alternativa responsable de la ejecución en terreno, y Andrea Pérez, técnica expatriada de ACPP	12/02/2026
7	Diseño de técnicas de recogida de información (entrevistas y grupos focales) y construcción de agenda en terreno con Ciudad Alternativa	Primera quincena febrero 2026
8	Reunión presencial con Patricia Gómez y Carmen Reynoso, equipo técnico de Ciudad Alternativa responsable de la ejecución en terreno, y Andrea Pérez, técnica expatriada de ACPP	20/02/2026
8	Reunión presencial con Ricardo González, director ejecutivo de Ciudad Alternativa	20/02/2026
9	Entrevista con Elieser, joven líder comunitario aliado de Ciudad Alternativa participante en las jornadas de limpieza)	20/02/2026
10	Visita al área de intervención (cañada de Marañón)	20/02/2026
11	Entrevista presencial a Rosa Astacio “doña Tita”, presidenta de junta vecinal de La Islita, miembro del Comité de Gestión de La Islita y administra una de las plantas de agua	24/02/2026
12	Entrevista presencial a Madeleine, beneficiaria del programa de vivienda	24/02/2026
13	Entrevista agrupada presencial a dos líderes comunitarios beneficiarios del sistema de agua y participantes puntuales en otras acciones del proyecto (Ángel Mercedes y Eduardo Durán).	24/02/2026
14	Grupo focal presencial con integrantes del Comité de Gestión Ambiental de La Islita. Participación global de 11 personas (5 mujeres y 6 hombres)	24/02/2026
15	Grupo focal presencial con representantes del Ayuntamiento de Santo Domingo Norte (Leni Pascual), Ministerio de Salud Pública (Miguel Martes), Cruz Roja (Arlette Figueroa) y representantes de Ciudad Alternativa (Patricia Gómez y Carmen Reynoso) y ACPP (Andrea Pérez y Sonia)	25/02/2026
16	Grupo focal presencial con personas miembro de Marañón Ecoamigable. Participación global de 10 personas (5 mujeres y 5 hombres)	25/02/2026
17	Entrevista informal breve con Odalis Paulino, presidenta de la junta vecinal Unión y Progreso	25/02/2026



18	Análisis de información obtenida en terreno y extracción preliminar de conclusiones y recomendaciones	Última semana de febrero-primera semana de marzo 2026
19	Entrevista virtual agrupada con Andrea Pérez y Áurea Calcagno, técnicas expatriadas de ACPP con conocimiento del proyecto en distintos momentos de su ejecución	05/03/2026
20	Entrevista virtual con Rafael Palomino, coordinador regional de ACPP Caribe	10/03/2026
21	Entrevista virtual con Patricia Gómez y Carmen Reynoso , equipo técnico ejecutor del proyecto desde Ciudad Alternativa	13/03/2026
22	Reunión presencial con Ricardo González, director ejecutivo de Ciudad Alternativa	17/03/2026
23	Entrevista con Jorge Vázquez, técnico responsable de seguimiento en sede del proyecto desde ACPP Galicia, y Alejandro Quiñoá, coordinador de ACPP Galicia y Miembro del Comité Territorial de Dirección de ACPP	18/03/2026
24	Revisión de resultados y elaboración de informe-borrador de evaluación final externa	Segunda quincena de marzo 2026
25	Encuentro de socialización de resultados de la evaluación con equipo técnico ejecutor del proyecto desde Ciudad Alternativa (Patricia Gómez y Carmen Reynoso), director ejecutivo de Ciudad Alternativa (Ricardo González), técnica expatriada de ACPP (Andrea Pérez), y técnico responsable de seguimiento en sede del proyecto desde ACPP Galicia (Jorge Vázquez)	26/03/2026
26	Entrega de informe final de evaluación externa a Ciudad Alternativa y ACPP	31/03/2026

Tabla 2. Ruta cronológica. Fuente: elaboración propia.



4. CONTEXTO Y ANTECEDENTES DEL PROYECTO.

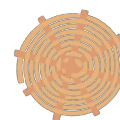
4.1. Contexto socioambiental de la cañada del Marañón.

El proyecto se desarrolla en comunidades situadas en el entorno de la cañada del Marañón, en el municipio de Santo Domingo Norte, un área caracterizada por elevados niveles de vulnerabilidad social, precariedad habitacional y exposición recurrente a riesgos ambientales.

La ocupación progresiva de zonas próximas a la cañada se ha producido en un contexto de crecimiento urbano informal y déficit estructural de políticas públicas en materia de vivienda, saneamiento y gestión ambiental. Como consecuencia, numerosas familias residen en áreas inundables o en terrenos inestables, con condiciones deficientes de acceso a agua potable, drenaje, recogida de residuos y servicios básicos.

La acumulación de residuos, la contaminación del agua, la presencia de aguas residuales a cielo abierto y la insuficiencia de infraestructuras de saneamiento generan impactos directos en la salud, la seguridad y la calidad de vida de la población, así como una exposición permanente a fenómenos climáticos extremos, especialmente durante la temporada de lluvias y huracanes.

Durante el trabajo de campo desarrollado en el marco de la evaluación se constató que, además de las condiciones materiales adversas, el contexto está marcado por una limitada capacidad de respuesta institucional, dificultades de coordinación entre organismos públicos y una percepción por parte de la población de abandono o escasa atención por parte de las autoridades, lo que influye en las expectativas y en las dinámicas de participación comunitaria. Además, la Corporación de Acueducto y Alcantarillado de Santo Domingo (en adelante, CAASD), agente clave en materia de vivienda, no ha explicitado de forma alineada y coherente una intervención de mejora de viviendas en Marañón y la coordinación con esta instancia se identifica como la más dificultosa del conjunto de agentes institucionales que necesitan implicarse de forma estable con las comunidades y las ONGD en el abordaje de soluciones ante la complejidad de las problemáticas identificadas.



En este contexto, las intervenciones orientadas a la mejora del hábitat requieren abordar simultáneamente dimensiones sociales, ambientales, organizativas e institucionales, lo que condiciona los tiempos y el alcance de los resultados.

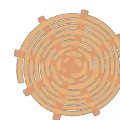
4.2. Trayectoria de trabajo previo en el territorio.

El proyecto evaluado no constituye una intervención aislada, sino que se inscribe en una trayectoria de trabajo prolongada en el territorio, desarrollada por Ciudad Alternativa con el acompañamiento de ACPP y otras organizaciones.

Según la información recogida durante las entrevistas y la documentación disponible, el trabajo en la zona se remonta a procesos iniciados años atrás, orientados a la articulación comunitaria, el diagnóstico participativo de problemáticas urbanas y la promoción de soluciones vinculadas al saneamiento, la vivienda y la gestión de riesgos. Estos procesos permitieron identificar la cañada del Marañón como uno de los espacios con mayor nivel de vulnerabilidad y, al mismo tiempo, como un territorio con potencial para desarrollar experiencias piloto de mejora del hábitat mediante participación comunitaria.

En etapas anteriores se han impulsado progresivamente iniciativas relacionadas con el diagnóstico territorial y ambiental, articulación entre comunidades, formación en gestión de riesgos, acciones de sensibilización y educación ambiental y espacios de diálogo con instituciones públicas, entre otras. Estas experiencias previas permitieron generar confianza con las comunidades, fortalecer liderazgos locales y construir una base organizativa sobre la que se diseñó el proyecto evaluado.

Durante las entrevistas se señaló que la intervención en Marañón responde a un proceso acumulativo, en el que cada proyecto se apoya en los aprendizajes del anterior, y que la decisión de trabajar en esta zona estuvo vinculada tanto a la gravedad de las condiciones existentes como a la existencia de cierta organización comunitaria y/o identificación de potencial de articulación colectiva.



4.3. Estrategia institucional de las ONGD promotoras y alianza con mirada a medio plazo.

El proyecto se enmarca en la estrategia institucional de Ciudad Alternativa y se conecta directamente con las prioridades y líneas de acción de ACPP en República Dominicana.

Ciudad Alternativa es una organización dominicana con trayectoria de varias décadas en el acompañamiento a comunidades urbanas populares, especialmente en el ámbito de la Producción Social del Hábitat, la educación popular y la incidencia en políticas públicas. De acuerdo con lo expresado por el equipo de la organización, su enfoque de trabajo se basa en considerar que la mejora de las condiciones de vida no puede limitarse a la provisión de infraestructuras, sino que requiere procesos participativos que fortalezcan la capacidad de las comunidades para organizarse, analizar su realidad y defender sus derechos.

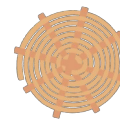
En este sentido, la Producción Social del Hábitat se entiende como un proceso en el que las propias comunidades participan activamente en el diagnóstico, el diseño y la ejecución de las acciones, combinando la mejora material con el fortalecimiento organizativo y la formación.

En los últimos años, la organización ha incorporado de forma más explícita el enfoque de gestión de riesgos y cambio climático, al constatar que las comunidades con las que trabaja se encuentran especialmente expuestas a fenómenos climáticos y a condiciones ambientales degradadas. Esta evolución ha llevado a integrar explícitamente en los proyectos componentes relacionados con prevención y mitigación de riesgos o gestión ambiental comunitaria, entre otras.

Asimismo, la organización mantiene otras líneas estratégicas complementarias, como la formación política, la promoción de la economía solidaria y la incidencia social, que influyen en el enfoque de los proyectos desarrollados en el territorio.

El proyecto se desarrolla en el marco de una alianza entre ACPP y Ciudad Alternativa, basada en años de colaboración en distintos proyectos y en una complementariedad clara de funciones.

La formulación del proyecto evaluado se realizó de manera conjunta, combinando el conocimiento territorial y la experiencia comunitaria de Ciudad Alternativa con el acompañamiento técnico de ACPP en la elaboración de propuestas, la gestión de financiación y el seguimiento administrativo.



Esta relación de trabajo se caracteriza por la confianza mutua construida a lo largo del tiempo, coordinación periódica, toma de decisiones compartida y adaptación conjunta a las condiciones de cada convocatoria. Al mismo tiempo, en las entrevistas realizadas se señala desde ambas organizaciones que la lógica de proyectos financiados con plazos limitados introduce tensiones en procesos que requieren continuidad, y que tanto ACPP como Ciudad Alternativa son conscientes de la necesidad de avanzar hacia enfoques más programáticos que permitan consolidar los cambios iniciados.

4.4. Justificación y pertinencia del proyecto.

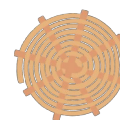
La formulación del proyecto responde a la necesidad de intervenir en un territorio donde convergen múltiples factores de vulnerabilidad como la precariedad habitacional, la exposición a inundaciones y contaminación, la falta de acceso regular a agua potable, la debilidad organizativa y una limitada e ineficiente presencia institucional.

En este contexto, la intervención evaluada se plantea con un enfoque integral que combina mejoras materiales con fortalecimiento comunitario e incidencia, en coherencia con la experiencia previa en el territorio y con la estrategia de Ciudad Alternativa y ACPP.

Durante el proceso de evaluación se ha constatado que la selección de las comunidades y de las líneas de trabajo responde a problemáticas identificadas por la propia población y por el equipo técnico en procesos anteriores, y que el proyecto se percibe como una continuidad de acciones previas más que como una intervención aislada.

La pertinencia del proyecto se refuerza además por el hecho de que, ante las debilidades e insuficiente ejecución de políticas públicas que aborden soluciones a las problemáticas identificadas, las iniciativas impulsadas desde la cooperación internacional constituyen en muchos casos un espacio donde se combinan acciones de mejora concreta con procesos de organización comunitaria y defensa de derechos.

No obstante, la complejidad del contexto implica que los cambios esperados solo pueden consolidarse mediante intervenciones sostenidas en el tiempo, lo que constituye uno de los elementos centrales a tener en cuenta en la presente evaluación del proyecto.



5. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO.

5.1. Coherencia del diseño del proyecto.

El proyecto presenta un diseño coherente con el enfoque de Producción Social del Hábitat y con la trayectoria previa de trabajo en la cañada del Marañón, integrando acciones orientadas a la mejora de las condiciones materiales de vida con procesos de fortalecimiento organizativo, formación y articulación institucional.

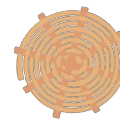
La lógica de intervención combina distintos componentes —**mejora de vivienda, acceso a agua, gestión ambiental, fortalecimiento comunitario e incidencia**— que responden a la **naturaleza multidimensional de los problemas** existentes en el territorio, que dificulta abordar de forma sectorial las condiciones de vulnerabilidad.

En el trabajo de campo se constató que el **diseño del proyecto se construyó a partir del conocimiento acumulado en intervenciones anteriores y del diagnóstico participativo** realizado en la zona, lo que favoreció su adecuación a la realidad local.

No obstante, la evaluación muestra que la **amplitud de objetivos y la diversidad de comunidades implicadas han supuesto un alto nivel de exigencia para el equipo técnico** de ambas ONGD, especialmente en el caso de Ciudad Alternativa como organización con mayor carga de trabajo diaria en terreno, y han dificultado en algunos momentos la consolidación de los procesos iniciados dentro del tiempo disponible.

En este sentido, en varias entrevistas de evaluación se destacó que el proyecto combina un número elevado de líneas de trabajo en un contexto complejo, lo que obliga a repartir esfuerzos entre distintas acciones y territorios. Como señaló una de las personas del equipo técnico de Ciudad Alternativa:

“Es un proyecto muy completo, pero también muy ambicioso para el tiempo que tenemos. Al final hay que atender muchas cosas a la vez y no siempre se puede profundizar todo lo que quisiéramos.”



Asimismo, desde el equipo de ACPP se señaló que el diseño de los proyectos está condicionado en parte por la lógica de las convocatorias de financiación, lo que obliga a adaptar las propuestas a los requisitos establecidos, incluso cuando los procesos en el territorio requieren mayor continuidad.

En este sentido, se puso de manifiesto la tensión existente entre la naturaleza procesual del trabajo comunitario y los plazos limitados de los proyectos, tal como se recoge en la siguiente reflexión:

“Los tiempos sociales son más largos que los tiempos de los proyectos, y eso siempre genera una tensión, porque cuando empiezan a verse los resultados es cuando el proyecto se está terminando.”

A pesar de estas limitaciones, el proyecto mantiene una coherencia interna clara y responde a problemáticas reales del territorio, lo que ha favorecido que las **acciones desarrolladas sean percibidas por la comunidad como parte de un proceso continuado** y no como intervenciones aisladas.

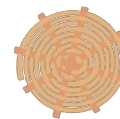
Otro elemento señalado durante la evaluación es la ampliación del número de comunidades inicialmente previstas, lo que permitió abordar problemáticas que afectan a distintos barrios de forma interconectada, pero también aumentó la complejidad de la ejecución.

En conjunto, puede afirmarse que el diseño del proyecto es pertinente y coherente, aunque ambicioso en relación con el tiempo y los recursos disponibles, lo que constituye un elemento a tener en cuenta en la valoración de los resultados alcanzados.

5.2. Funcionamiento de la alianza ACPP – Ciudad Alternativa.

La ejecución del proyecto se ha apoyado en una alianza consolidada entre Ciudad Alternativa y ACPP, basada en una trayectoria previa de colaboración y en una clara complementariedad de funciones entre ambas organizaciones.

De acuerdo con la información recogida durante la evaluación, la formulación del proyecto se realizó de manera conjunta, combinando el conocimiento territorial y la experiencia comunitaria



de Ciudad Alternativa con el acompañamiento técnico de ACPP en la elaboración de la propuesta, la gestión administrativa y el seguimiento del proyecto.

Esta complementariedad ha permitido desarrollar la intervención con un alto grado de adaptación al contexto local, al tiempo que se cumplían los requisitos establecidos por las entidades financiadoras.

Durante las entrevistas, tanto desde Ciudad Alternativa como desde ACPP se destacó la importancia de la confianza construida a lo largo de los años, que facilita la coordinación y la toma de decisiones en situaciones complejas:

“Ya hay una relación de varios años, y eso se nota, porque cuando hay dificultades se pueden hablar y buscar soluciones sin que se convierta en un problema.”

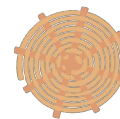
El papel de Ciudad Alternativa se ha centrado principalmente en el trabajo directo con las comunidades, el seguimiento cotidiano de las actividades y la adaptación de las acciones a la realidad del territorio, mientras que ACPP ha asumido un papel más vinculado a la formulación, la gestión de la financiación y el acompañamiento técnico.

Este reparto de funciones ha sido valorado de forma positiva por las personas entrevistadas en ambas ONGD, que consideran que permite aprovechar las fortalezas de cada organización.

No obstante, la evaluación final también ha puesto de manifiesto que la gestión de proyectos financiados por distintas convocatorias supone una **carga administrativa significativa que afecta tanto al equipo en terreno como al equipo en sede**. En este sentido, se señaló que la necesidad de responder a los requisitos de distintos financiadores en el mismo contexto territorial – asociado a una misma estrategia multisectorial y a la ejecución simultánea de varios proyectos -, genera una elevada carga de trabajo y ha limitado por momentos el tiempo disponible para el acompañamiento comunitario.

Como expresó una persona del equipo de Ciudad Alternativa:

“A veces estamos gestionando varios proyectos a la vez y eso hace que el tiempo para el trabajo comunitario se reduzca, cuando justamente ese trabajo es lo más importante.”



Otro aspecto señalado durante las entrevistas es que la lógica de proyectos de duración limitada no siempre se ajusta a la naturaleza de los procesos desarrollados en el territorio, que requieren continuidad para consolidarse.

Como ya se mencionó, desde ambas organizaciones se expresó la **necesidad de avanzar hacia la consolidación de enfoques programáticos** y de mayor duración, que permitan dar seguimiento progresivo a los procesos iniciados y evitar la sensación de interrupción entre proyectos.

A pesar de estas dificultades, la evaluación considera que la **alianza entre Ciudad Alternativa y ACP** constituye un activo fundamental del proyecto, al permitir combinar conocimiento profundo del territorio, capacidad técnica, experiencia en gestión de cooperación y compromiso con procesos de transformación a medio y largo plazo.

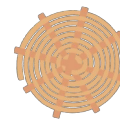
Este elemento ha sido fundamental para poder desarrollar una intervención compleja en un contexto caracterizado por altos niveles de vulnerabilidad social e institucional.

5.3. Participación comunitaria y fortalecimiento organizativo.

Uno de los ejes centrales del proyecto ha sido el fortalecimiento de la organización comunitaria como condición necesaria para mejorar de forma sostenible las condiciones de vida en las comunidades de la cañada del Marañón. En coherencia con el enfoque de Producción Social del Hábitat, las acciones no se han limitado a la ejecución de mejoras materiales, sino que han incorporado procesos de formación, articulación entre comunidades, acompañamiento a liderazgos locales y creación de espacios colectivos de participación.

Durante el trabajo de campo se constató que el proyecto ha contribuido a reforzar la **coordinación entre comunidades que comparten problemáticas similares, favoreciendo una visión más amplia del territorio** a través de la promoción de iniciativas conjuntas, como encuentros, jornadas comunitarias o espacios de reflexión colectiva.

Varias personas participantes señalaron que este tipo de espacios han permitido reconocer que los problemas no afectan solo a un barrio, sino a toda la cañada, lo que ha favorecido una mayor



conciencia colectiva. Una persona participante en el grupo focal con el colectivo “Marañón Ecoamigable” lo expresa así:

“Antes cada comunidad iba por su lado, ahora sabemos que el problema es de todos (y todas) y que lo que pasa en la cañada afecta a todos los barrios.”

A través del proyecto se ha impulsado la creación o fortalecimiento de comités y grupos comunitarios vinculados a la gestión ambiental, el seguimiento de las acciones o la organización de actividades colectivas, lo que ha permitido generar estructuras de participación que no existían previamente o que funcionaban de forma irregular.

No obstante, la evaluación muestra que la participación no ha sido homogénea en todas las comunidades ni en todas las fases del proyecto. En numerosos encuentros se señaló que el trabajo organizativo suele recaer en un grupo reducido de personas especialmente comprometidas, mientras que una parte de la comunidad mantiene una participación más limitada.

Esta situación fue descrita de forma recurrente por distintas personas entrevistadas:

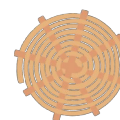
“Siempre somos las mismas personas en las reuniones, que vamos a las jornadas, que organizamos. Hay gente que se suma cuando hay algo, pero no se mantiene.”

Asimismo, se mencionó con frecuencia la dificultad para implicar a la población joven en los procesos organizativos, lo que plantea un reto para la continuidad de los espacios creados.

“Los (y las) jóvenes participan menos, no se sienten tan parte del proceso, y eso preocupa porque son quienes van a seguir después.”

El equipo técnico de Ciudad Alternativa detecta que estas dificultades están relacionadas con factores estructurales del contexto, como la precariedad económica, la necesidad de dedicar tiempo a actividades de subsistencia o la existencia de dinámicas clientelares que influyen en la forma en que se perciben los proyectos. En este sentido, se indicó que promover la participación en procesos que no implican beneficios inmediatos requiere un esfuerzo constante de acompañamiento y formación:

“Trabajar organización comunitaria es lento, y a veces cuesta que la gente se mantenga cuando no hay algo concreto (refiriéndose a “tangible”) que se esté dando.”



A pesar de estas dificultades, la evaluación constata que el proyecto ha contribuido a fortalecer capacidades organizativas en distintos niveles, especialmente entre liderazgos comunitarios, personas que han participado en formaciones y grupos que han asumido responsabilidades en la gestión y/o difusión de actividades. Este fortalecimiento no siempre se traduce en estructuras plenamente autónomas, pero sí en una mayor capacidad de análisis, coordinación y movilización, lo que constituye un resultado relevante en un contexto donde la organización comunitaria en el ámbito urbano y de extrarradio enfrenta numerosas limitaciones.

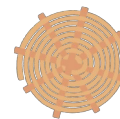
5.4. Relación con instituciones públicas e incidencia.

El proyecto evaluado ha incluido en su formulación u ejecución un componente orientado a mejorar la relación entre las comunidades y las instituciones públicas, así como a promover procesos de incidencia que permitan avanzar en la solución de problemas estructurales relacionados con el saneamiento, la vivienda, la gestión ambiental y el acceso a servicios básicos.

Durante la ejecución se han realizado reuniones, encuentros y acciones de coordinación con distintas entidades, incluyéndose un espacio de conversación mixta con las ONGD promotoras del proyecto donde se contó con representación del Ayuntamiento de Santo Domingo Norte, Salud Pública y Cruz Roja. Según se reflexionó en la fase de trabajo de campo, **espacios como el encuentro grupal mixto de evaluación permiten abrir canales de comunicación y abordar conjuntamente apreciaciones y propuestas que en algunos casos no existían previamente.** Por ejemplo, corroborar que estaba pendiente dar a conocer el proyecto al conjunto de la corporación de Santo Domingo Norte y plantear opciones realistas y operativas para realizar acciones de difusión que permitan conocer y potenciar la conexión entre la intervención y la institución.

También los espacios de encuentro desarrollados a lo largo de la ejecución del proyecto entre las organizaciones comunitarias con personal de instituciones públicas con responsabilidades en materia de vivienda, agua y saneamiento han facilitado que las comunidades puedan expresar sus demandas de forma más organizada:

“Antes era difícil que nos escucharan, ahora al menos hay espacios donde podemos plantear los problemas, aunque no siempre se resuelvan.”



No obstante, la evaluación muestra que **el avance en este componente ha sido más limitado de lo previsto, debido principalmente a factores relacionados con el contexto institucional.**

Entre las dificultades señaladas se encuentran cambios frecuentes en los equipos de gobierno, escasa continuidad en los compromisos adquiridos, limitaciones de recursos en las instituciones y dificultades de coordinación entre organismos.

Durante las entrevistas y encuentros de evaluación, tanto el equipo técnico de Ciudad Alternativa como representantes de las comunidades coincidieron en que estos factores reducen la capacidad de los proyectos para generar cambios estructurales en el corto plazo. Como señalan desde Ciudad Alternativa:

“Se hacen reuniones, se habla, se avanza algo, pero luego cambian las autoridades y hay que empezar de nuevo.”

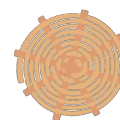
También se señaló que la relación entre comunidades e instituciones está condicionada por una cultura política en la que las soluciones suelen asociarse a promesas o ayudas puntuales, lo que dificulta el desarrollo de procesos participativos sostenidos:

“La gente está acostumbrada a que las cosas lleguen por política (refiriéndose a la actuación discrecional de personas específicas con responsabilidad política en instituciones públicas), entonces cuando se trabaja de otra manera cuesta más que participen.”

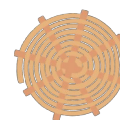
Desde el equipo de Ciudad Alternativa se destacó que el trabajo de incidencia en este tipo de contextos requiere tiempos largos y continuidad, ya que los cambios en políticas públicas o en actuaciones institucionales no se producen dentro de la duración de un solo proyecto. En este sentido, uno de los logros del proyecto ha sido mantener “el tema del Marañón” presente en la agenda institucional, aunque no siempre se hayan alcanzado resultados concretos:

“A veces el resultado no es que se resuelva el problema, sino que el problema no desaparezca de la agenda.”

En conjunto, la evaluación considera que el proyecto ha contribuido a mejorar la capacidad de las comunidades para relacionarse con las instituciones y defender sus demandas, pero que el alcance



de la incidencia está condicionado por factores externos que exceden el marco del proyecto y que temporalmente exigirá continuar trabajando para fortalecer los procesos de articulación iniciados.



6. ANÁLISIS POR EJES DE INTERVENCIÓN.

6.1. Eje habitabilidad y mejora de vivienda.

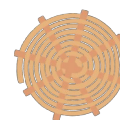
El componente de mejora de vivienda constituye uno de los elementos más visibles del proyecto y uno de los que ha tenido un impacto más directo en la vida cotidiana de las familias participantes. Las acciones desarrolladas han estado orientadas a mejorar las condiciones de seguridad, estabilidad y salubridad de las viviendas, especialmente importante en las familias afectadas por la extrema exposición a inundaciones, filtraciones o deterioro estructural.

En coherencia con el enfoque de Producción Social del Hábitat, las mejoras se han realizado mediante un **modelo participativo, en el que las familias beneficiarias han asumido un papel activo en el proceso, tanto en la toma de decisiones como en la ejecución de las obras**, con el acompañamiento técnico del equipo del proyecto.

Durante el trabajo de campo se constató que este enfoque ha favorecido un alto grado de apropiación por parte de las familias, que valoran no solo el resultado final, sino también el proceso seguido. Así lo señala una vecina de la comunidad de La Islita beneficiaria de vivienda en el marco de la entrevista de evaluación:

“No fue que vinieron y lo hicieron, nosotros también trabajamos, y eso hace que uno lo cuide más.”

Las mejoras realizadas han contribuido a reducir situaciones de riesgo relacionadas con lluvias intensas, acumulación de agua o deterioro de materiales, lo que ha tenido efectos positivos en la seguridad y en la salud de las familias. No obstante, la evaluación muestra que **el modelo participativo utilizado también implica un nivel elevado de exigencia para familias que se encuentran en situaciones económicas muy precarias**. En algunos casos, el aporte requerido en forma de trabajo, materiales o tiempo ha supuesto un esfuerzo considerable, que ha dificultado completar el proceso dentro de los plazos previstos.



Durante las entrevistas, tanto el equipo técnico como las propias familias señalaron que el equilibrio entre corresponsabilidad y capacidad real de las familias es uno de los aspectos más complejos de este tipo de intervenciones. Así reflexionan al respecto desde Ciudad Alternativa:

“La idea es que la familia participe, pero hay familias que están muy limitadas, y hay que buscar cómo hacerlo sin que se queden fuera o suponga una carga de endeudamiento, sí.”

También se mencionó que las condiciones del entorno, especialmente en zonas cercanas a la cañada, hacen que **las mejoras en vivienda tengan límites si no se acompañan de actuaciones más amplias sobre el territorio, como el saneamiento o la gestión de residuos.**

A pesar de estas dificultades, ha habido impacto directo positivo en algunas familias, que indudablemente han mejorado enormemente su calidad de vida. Desde la evaluación se identifica que el modelo utilizado es adecuado en su enfoque, aunque requiere una revisión para una más ajustada planificación futura de los recursos y tiempos necesarios para la puesta en marcha de un programa que incluya construcción y/o mejora de viviendas, en aras de equilibrar el esfuerzo exigido a las comunidades y fortalecer la adaptación de la propuesta a cada familia potencialmente beneficiaria de vivienda.

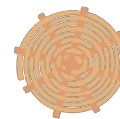
6.2. Eje agua y saneamiento.

“Antes cuando llovía uno pasaba la noche en vela, ahora se vive más tranquilo.”

“Tener el agua aquí es una de las cosas que más ha cambiado la vida en la comunidad.”

El acceso a agua potable y la mejora de las condiciones de saneamiento han sido identificados por la población como **uno de los cambios en positivo más relevantes derivados del proyecto, tanto por su impacto en la salud como por su influencia en la organización comunitaria.**

Las acciones desarrolladas han incluido la instalación o mejora de sistemas de agua, la organización comunitaria para su gestión y la formación en mantenimiento, con el objetivo de garantizar la sostenibilidad de las infraestructuras.



Durante el trabajo de campo, numerosas personas de la comunidad señalaron que el acceso al agua ha supuesto un cambio importante en la vida cotidiana, reduciendo gastos, mejorando las condiciones de higiene y disminuyendo situaciones de conflicto:

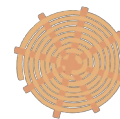
“Antes había que comprar agua o buscarla lejos, ahora la tenemos aquí y eso cambia todo.”

Además del impacto directo, el proceso de instalación y gestión del sistema ha favorecido la organización comunitaria, al requerir acuerdos sobre el uso, el mantenimiento y la contribución económica para su funcionamiento. En varias entrevistas se destacó que el trabajo colectivo necesario para poner en marcha el sistema contribuyó a fortalecer relaciones:

“Cuando hicimos el trabajo del agua se unió mucha gente, y eso ayudó a que la comunidad se organizara más.”

En este sentido, la evaluación también muestra que **la sostenibilidad del sistema depende en gran medida de la capacidad organizativa de la comunidad**, especialmente en lo que se refiere al mantenimiento, la gestión económica y la resolución de conflictos.

Algunas personas entrevistadas señalaron dificultades puntuales para garantizar el pago regular de las contribuciones o para mantener la participación en las tareas de cuidado. Al respecto, desde Ciudad Alternativa se identifica que estos problemas son habituales en procesos de gestión comunitaria y requieren acompañamiento continuado, especialmente en contextos donde las familias tienen recursos muy limitados. Asimismo, el impacto del componente de agua está **condicionado por factores externos**, como la falta de infraestructuras públicas adecuadas o la ausencia de soluciones integrales para el saneamiento de la cañada, lo que limita el alcance de las mejoras. Aun con las dificultades detectadas, la evaluación considera que este eje ha sido uno de los más exitosos del proyecto, tanto por sus resultados concretos como por su capacidad para generar organización y conciencia colectiva.



6.3. Eje gestión ambiental y reducción de riesgos.

El proyecto ha incorporado un componente orientado a la gestión ambiental comunitaria y a la reducción de riesgos, en coherencia con el diagnóstico previo que identifica la degradación del entorno y la exposición a fenómenos climáticos como factores clave de vulnerabilidad en las comunidades de la cañada del Marañón.

Las acciones desarrolladas han incluido jornadas comunitarias de limpieza, actividades de sensibilización, formación en gestión ambiental, acompañamiento para la elaboración/actualización de planes comunitarios y otras acciones puntuales.

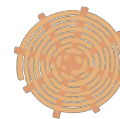
Durante el trabajo de campo se constató que **este componente ha contribuido a aumentar la conciencia sobre la relación entre las condiciones ambientales y la salud**, así como sobre la importancia de la **organización colectiva para mejorar el entorno**. Como indican desde Marañón Ecoamigable:

“Antes uno veía la basura como algo normal, ahora sabemos que eso nos afecta a todos (y todas) y que tenemos que organizarnos para cambiarlo.”

Las jornadas comunitarias de limpieza fueron señaladas como espacios que generaron alta participación, al combinar acciones concretas con momentos de encuentro. El proyecto también promovió la elaboración de planes o propuestas comunitarias relacionadas con la mejora del entorno, lo que permitió que las comunidades reflexionaran sobre sus problemas y definieran prioridades.

“Cuando se hacen las jornadas la gente se anima más, porque se ve el cambio y se trabaja de manera colectiva.”

Sin embargo, la evaluación muestra que la continuidad de estas iniciativas depende todavía en gran medida del acompañamiento del equipo técnico de Ciudad Alternativa y es variable en relación a la capacidad organizativa de cada comunidad. En varios encuentros y entrevistas se señaló que, aunque existe mayor conciencia ambiental, mantener las acciones en el tiempo resulta difícil cuando no hay recursos o cuando la participación disminuye. Se reconoce que los problemas



ambientales de la cañada tienen un origen estructural que excede la capacidad de acción de las comunidades, lo que se detecta que genera frustración cuando las mejoras dependen de intervenciones institucionales que no siempre llegan. Desde Ciudad Alternativa se indicaba lo siguiente:

“Cuando está el proyecto se hacen más cosas, después cuesta mantenerlo si no hay quien esté empujando.”

A pesar de estas limitaciones, el componente ambiental ha contribuido a reforzar la conciencia colectiva y a vincular la mejora del entorno con la organización comunitaria, lo que constituye un resultado relevante en el contexto del proyecto.

6.4. Eje fortalecimiento comunitario e incidencia.

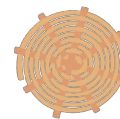
El fortalecimiento organizativo y la promoción de la incidencia han sido elementos transversales del proyecto, orientados a aumentar la capacidad de las comunidades para analizar su situación, coordinarse entre sí y relacionarse con las instituciones para defender sus derechos.

Las acciones realizadas han incluido procesos de formación, encuentros entre comunidades, acompañamiento a liderazgos locales, creación de espacios de articulación (específicamente, Marañón Ecoamigable como espacio más estable) y reuniones con instituciones públicas.

Durante el trabajo de campo se constató que estos procesos han contribuido a mejorar la capacidad de las comunidades para organizarse y para plantear sus demandas de forma más estructurada. Uno de los avances señalados fue la articulación entre comunidades que comparten la problemática de la cañada, lo que ha permitido plantear demandas comunes y tener mayor visibilidad. Como indican desde Marañón Ecoamigable:

“Ahora sabemos mejor cómo hablar con las autoridades, cómo organizarnos y cómo reclamar.”

“Cuando vamos juntos tenemos más fuerza que cuando cada comunidad habla sola.”



Sin embargo, el alcance del componente de incidencia ha estado condicionado por factores externos, especialmente por la limitada capacidad de respuesta institucional, los cambios en las autoridades y la falta de continuidad en algunos espacios de diálogo.

Durante las entrevistas se señaló que, aunque se han logrado avances en la comunicación con las instituciones, los resultados concretos han sido menores de lo esperado.

“Se han hecho reuniones y se ha avanzado algo, pero resolver los problemas grandes depende de cosas que no están en nuestras manos.”

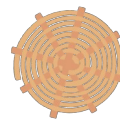
A pesar de estas dificultades, la evaluación considera que el proyecto ha contribuido a fortalecer capacidades organizativas y a generar experiencias de articulación que pueden servir de base para procesos futuros.

6.5. Enfoque transversal de género.

El proyecto ha incorporado de manera transversal distintos enfoques relacionados con la participación, la equidad, la justicia ambiental y el fortalecimiento de capacidades, aunque su desarrollo ha sido desigual según los componentes y las comunidades.

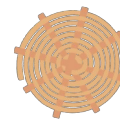
En relación con la participación y la justicia ambiental ya se han mencionado algunas cuestiones en apartados previos de este informe. Respecto a la equidad, las entrevistas, encuentros y fuentes de verificación disponibles muestran una participación significativa de mujeres en las actividades del proyecto, tanto en acciones comunitarias como en procesos organizativos, aunque no se ha traducido en cambios en la distribución de responsabilidades dentro de la comunidad ni se visualizan efectos del proyecto conectados a transformaciones que generen impactos positivos conectados a las desigualdades de género.

En este sentido, en el marco de la ejecución del proyecto evaluado se han realizado actividades formativas donde se introduce un componente de sensibilización. Específicamente desde la prevención de riesgos se reflexionó sobre las distintas afectaciones a mujeres y hombres ante eventos climáticos adversos. En las entrevistas de evaluación, desde Ciudad Alternativa y ACPP se indica que está **pendiente abordar procesos futuros donde se trabaje de forma más asentada y**



explícita la introducción de la perspectiva de género a través de ejes, acciones e indicadores concretos de intervención.

La incorporación progresiva del enfoque de género en proyectos futuros se presenta como una oportunidad para reforzar la calidad de las intervenciones, especialmente en ámbitos como la titularidad de la vivienda, la participación comunitaria y la gestión de recursos.



7. RESULTADOS E IMPACTO DEL PROYECTO.

7.1. Cambios impulsados desde la intervención.

Cambios en la calidad de vida de las familias.

El proyecto ha generado mejoras concretas en las condiciones de vida de las familias participantes, especialmente en lo relativo a la seguridad de las viviendas, el acceso al agua y la mejora del entorno inmediato.

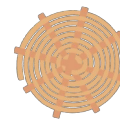
- Las acciones de mejora de vivienda han contribuido a reducir situaciones de riesgo asociadas a lluvias, inundaciones y deterioro estructural, lo que ha tenido efectos directos en la seguridad y en la tranquilidad de las familias.
- El acceso a agua potable ha sido identificado como uno de los cambios más relevantes, tanto por su impacto en la salud como por la reducción del tiempo y del gasto necesario para conseguir agua.
- Las acciones de limpieza, mejora del entorno y formación ambiental han contribuido a generar espacios más seguros y saludables, aunque su impacto depende en gran medida de la continuidad de la participación comunitaria.

En conjunto, puede afirmarse que el proyecto ha tenido un impacto positivo en la calidad de vida de las familias, aunque limitado por las condiciones estructurales del entorno y por la magnitud de los problemas existentes.

Cambios en la organización comunitaria.

Uno de los resultados más relevantes del proyecto ha sido el fortalecimiento de la organización comunitaria y la creación de espacios de coordinación entre comunidades que anteriormente trabajaban de forma más aislada.

- La articulación entre barrios afectados por la cañada a través de Marañón Ecoamigable ha permitido compartir experiencias, identificar problemas comunes y plantear acciones



conjuntas, lo que ha contribuido a reforzar el sentido de pertenencia a un territorio compartido.

- El proyecto ha favorecido la participación de liderazgos locales en procesos de formación y en espacios de diálogo, lo que ha aumentado la capacidad de algunas personas para organizar actividades, convocar reuniones y relacionarse con instituciones.
- No obstante, la evaluación muestra que estos avances son desiguales y que en muchos casos la participación se concentra en un número reducido de personas, lo que genera riesgos de desgaste y dificulta la sostenibilidad.
- También se identificó como reto la escasa participación de jóvenes, lo que puede afectar a la continuidad de los procesos organizativos en el futuro.

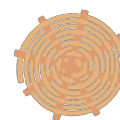
A pesar de estas dificultades, el proyecto ha contribuido a reforzar capacidades organizativas que no existían previamente o que eran más débiles, lo que constituye un resultado significativo en el contexto de intervención.

Cambios en la relación con instituciones.

El proyecto ha favorecido la apertura de espacios de diálogo entre las comunidades y distintas instituciones, permitiendo que las demandas relacionadas con la cañada del Marañón tengan mayor visibilidad.

- Las reuniones realizadas y los procesos de articulación han facilitado que las comunidades puedan plantear sus problemas de forma más organizada, lo que ha contribuido a mejorar la interlocución con las autoridades.
- Sin embargo, el impacto en términos de cambios institucionales concretos ha sido limitado, debido a factores como la falta de continuidad en las administraciones, la escasez y/o inadecuada de asignación de recursos públicos y la complejidad de los problemas existentes.

Los procesos de incidencia requieren tiempos más largos que los previstos en el proyecto y, en muchos casos, los avances consisten más en mantener el tema en la agenda que en resolverlo de forma inmediata. En este sentido, la evaluación considera que el proyecto ha fortalecido la



capacidad de las comunidades para relacionarse con las instituciones, aunque el alcance de la incidencia ha estado condicionado por factores externos.

Cambios en la conciencia ambiental.

Las acciones de sensibilización, formación y trabajo comunitario han contribuido a aumentar la conciencia sobre la relación entre el cuidado del entorno, la salud y la calidad de vida.

- Durante los encuentros se constató que muchas personas identifican ahora con mayor claridad el impacto de la basura, las aguas contaminadas y la falta de saneamiento, y reconocen la importancia de la organización para mejorar estas condiciones.
- Las jornadas comunitarias fueron señaladas como espacios especialmente importantes para generar esta conciencia, al combinar acciones prácticas con momentos de reflexión colectiva.

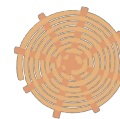
No obstante, la continuidad de los cambios depende de la capacidad de las comunidades para mantener las iniciativas sin el acompañamiento permanente del proyecto, lo que no siempre resulta fácil en un contexto de alta precariedad.

Cambios en la resiliencia comunitaria.

El proyecto ha contribuido a aumentar la capacidad de las comunidades para afrontar situaciones de riesgo, tanto a través de mejoras materiales como mediante el fortalecimiento organizativo.

- Las mejoras en vivienda, el acceso al agua y las acciones ambientales reducen la exposición a determinados riesgos, mientras que la organización comunitaria facilita la respuesta colectiva ante problemas.
- Las formaciones y espacios de sensibilización desarrollados en el ámbito de la prevención de desastres y gestión de riesgos han generado aprendizajes claros entre las personas asistentes, que se identifican como agentes multiplicadoras en sus comunidades.
- Durante las entrevistas se destacó que el principal cambio no es solo material, sino también organizativo:

“Cuando la comunidad está organizada, puede enfrentar mejor los problemas.”



Sin embargo, la resiliencia alcanzada sigue siendo frágil, debido a la magnitud de las condiciones estructurales y a la dependencia de factores externos, especialmente en lo relativo a infraestructuras públicas y políticas urbanas.

7.2. Factores impulsores y limitantes.

Se han señalado a lo largo del documento pero puede ser útil sintetizar la relación de elementos facilitadores e inhibidores que han influido en la intervención.

Entre los factores que han contribuido a alcanzar los resultados del proyecto se pueden destacar:

- experiencia previa en el territorio desde un enfoque participativo
- confianza entre comunidad y equipo técnico
- continuidad del trabajo de Ciudad Alternativa y complementariedad con ACP
- combinación de acciones materiales y organizativas

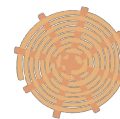
De forma especial, la presencia constante del equipo en el territorio ha sido fundamental para sostener los procesos.

Por su parte, entre los factores que han limitado el alcance del proyecto se identifican:

- duración limitada en relación con los objetivos
- amplitud territorial de la intervención y marco de complejidad ambiental de la cañada
- vulnerabilidad extrema de las familias y personas destinatarias
- participación desigual
- limitada capacidad institucional y cambios políticos (rotación de roles)

En varias entrevistas se resumió esta situación de forma clara:

“El proyecto ha hecho mucho, pero los problemas son muy grandes y necesitan más tiempo”.



8. SOSTENIBILIDAD Y PROYECCIÓN FUTURA.

Mejoras materiales.

Las acciones desarrolladas en el marco del proyecto han permitido mejorar las condiciones de vivienda, el acceso al agua y el entorno comunitario en distintas comunidades de la cañada del Marañón. La sostenibilidad de estas mejoras depende, en primer lugar, de la calidad técnica de las intervenciones y del grado de apropiación por parte de las familias y de la comunidad.

En conjunto, las mejoras materiales realizadas tienen posibilidades de mantenerse en el tiempo, aunque su sostenibilidad está vinculada a factores sociales y económicos que no dependen únicamente del proyecto.

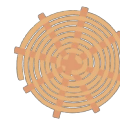
Vida comunitaria.

El proyecto ha contribuido también a fortalecer la organización comunitaria y a crear espacios de coordinación que pueden servir de base para la continuidad de los procesos iniciados. Sin embargo, la evaluación muestra que la sostenibilidad organizativa constituye uno de los aspectos más frágiles, debido a la dificultad de mantener la participación en el tiempo.

También se destacó la escasa participación de jóvenes, lo que plantea un desafío para la continuidad de los espacios organizativos a medio plazo.

Estas dificultades son habituales en procesos comunitarios en contextos de alta precariedad, donde las personas deben dedicar gran parte de su tiempo a resolver necesidades básicas. Asimismo, la continuidad de la organización depende en gran medida del acompañamiento, especialmente en las fases iniciales, y que los procesos requieren tiempos más largos que los previstos en los proyectos.

En este sentido, la sostenibilidad organizativa debe entenderse como un proceso en construcción, más que como un resultado que pueda consolidarse plenamente en el marco de una intervención de duración limitada.



Interlocución comunidad-instituciones.

El proyecto ha promovido el diálogo entre comunidades e instituciones, pero la continuidad de estos espacios depende en gran medida de factores externos, como la estabilidad de las autoridades, la disponibilidad de recursos públicos y la prioridad que las instituciones otorguen a las problemáticas de la cañada.

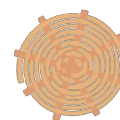
La falta de continuidad en los equipos de gobierno y la limitada capacidad institucional dificultan el seguimiento de los acuerdos alcanzados y muchos de los problemas existentes requieren intervenciones estructurales que exceden el alcance de los proyectos comunitarios, como el saneamiento integral de la cañada o la mejora de infraestructuras públicas. En este contexto, la sostenibilidad institucional no depende únicamente del trabajo realizado en el proyecto, sino de la existencia de políticas públicas capaces de dar continuidad a las acciones iniciadas.

A pesar de estas limitaciones, el proyecto ha contribuido a fortalecer la capacidad de las comunidades para relacionarse con las instituciones, lo que puede facilitar futuros procesos de incidencia.

Uno de los elementos más reiterados durante el trabajo de campo fue la importancia de mantener la presencia en el territorio para que los procesos iniciados puedan consolidarse.

El proyecto evaluado se inscribe en una trayectoria más amplia de intervención en la zona, lo que ha permitido avanzar progresivamente en distintos aspectos, pero también pone de manifiesto que los problemas existentes requieren intervenciones sostenidas en el tiempo.

Desde Ciudad Alternativa y ACPP se detecta que el enfoque de proyectos de corta duración no se ajusta a la naturaleza del trabajo comunitario, y que resulta necesario avanzar hacia marcos de intervención más continuados.



9. CONCLUSIONES.

➔ **Coherencia del proyecto con el enfoque de Producción Social del Hábitat.**

El proyecto evaluado se ha desarrollado de forma coherente con el enfoque de Producción Social del Hábitat que caracteriza el trabajo de Ciudad Alternativa y que ha sido compartido por ACPP en las intervenciones realizadas en la cañada del Marañón.

La intervención ha combinado mejoras materiales en vivienda, acceso a agua y entorno con procesos de fortalecimiento organizativo, formación comunitaria y articulación institucional, respondiendo a la naturaleza multidimensional de los problemas existentes en el territorio.

Esta coherencia metodológica ha favorecido que el proyecto sea percibido por la población como parte de un proceso continuado, y no como una intervención puntual, lo que constituye uno de sus principales valores.

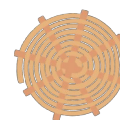
Al mismo tiempo, este enfoque implica que los resultados deben entenderse como avances dentro de procesos más largos, y no como soluciones definitivas, lo que debe tenerse en cuenta al valorar el grado de cumplimiento del proyecto.

➔ **Pertinencia de la intervención en el contexto de la cañada del Marañón.**

La intervención resulta pertinente en relación con las condiciones existentes en las comunidades participantes, caracterizadas por precariedad habitacional, exposición a riesgos ambientales, falta de infraestructuras básicas y limitada capacidad de respuesta institucional.

El proyecto responde a necesidades identificadas previamente mediante procesos participativos y se inscribe en una trayectoria de trabajo prolongada en el territorio, lo que ha permitido diseñar acciones ajustadas a la realidad local.

La elección de un enfoque integral, que combina mejoras materiales, organización comunitaria e incidencia, resulta adecuada para un contexto donde los problemas no pueden abordarse de forma sectorial.



No obstante, la magnitud de las dificultades existentes implica que los cambios alcanzables en el marco de un proyecto de duración limitada son necesariamente parciales, y que la consolidación de los resultados requiere continuidad en el tiempo.

➔ **Diseño del proyecto coherente pero ambicioso en relación con los recursos disponibles.**

El diseño del proyecto presenta una lógica interna clara y responde a las problemáticas del territorio, pero combina un número elevado de objetivos y líneas de trabajo, lo que ha supuesto un alto nivel de exigencia para el equipo técnico y para las comunidades participantes.

La ampliación del número de comunidades y la diversidad de acciones desarrolladas han incrementado la complejidad de la ejecución, obligando en algunos momentos a repartir esfuerzos y dificultando la profundización en algunos procesos.

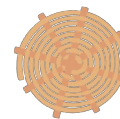
Asimismo, el proyecto se ha desarrollado dentro de los plazos habituales de las convocatorias de financiación, que no siempre se ajustan a los tiempos necesarios para consolidar procesos comunitarios o institucionales.

En este sentido, la evaluación considera que el diseño es pertinente y coherente, pero ambicioso en relación con la duración y los recursos disponibles.

➔ **Alianza entre ACPP y Ciudad Alternativa como uno de los principales activos del proyecto.**

La ejecución del proyecto ha estado sustentada en una relación de colaboración consolidada entre ACPP y Ciudad Alternativa, basada en la complementariedad entre el conocimiento territorial de la contraparte local y la experiencia en gestión de cooperación de ACPP.

Esta alianza ha permitido adaptar las acciones a la realidad del territorio, mantener continuidad entre proyectos y responder con flexibilidad a las dificultades encontradas durante la ejecución.



La confianza construida entre ambas organizaciones ha facilitado la toma de decisiones y la resolución de problemas, constituyendo uno de los factores que han favorecido el desarrollo del proyecto.

Al mismo tiempo, la evaluación identifica como reto la necesidad de avanzar hacia marcos de intervención más continuados, que permitan reducir la dependencia de proyectos de corta duración y consolidar los procesos iniciados.

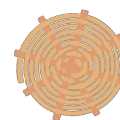
En lo operativo, es necesario continuar afianzando procesos y dinámicas de trabajo entre ACPP y Ciudad Alternativa para cumplir tiempos de gestión sin restar tiempos de trabajo en las comunidades desde el rol de acompañamiento de Ciudad Alternativa.

➔ Impacto positivo en las condiciones de vida, especialmente en vivienda y acceso a agua.

El proyecto ha generado mejoras concretas en la calidad de vida de las familias y personas participantes, especialmente a través de las acciones de mejora de vivienda y de acceso a agua, que han contribuido a aumentar la seguridad, mejorar las condiciones de higiene y reducir situaciones de riesgo.

Estos resultados han sido valorados de forma positiva por la población. El modelo participativo utilizado ha favorecido la apropiación de las mejoras por parte de las familias, aunque también ha supuesto un nivel elevado de exigencia en contextos de alta precariedad, lo que ha requerido adaptaciones durante la ejecución y algunos obstáculos para el correcto cumplimiento en el eje de vivienda.

La evaluación considera que este enfoque es adecuado para el contexto, pero que requiere revisar tiempos y recursos para consolidar protocolos de actuación especialmente sensibles a la alta vulnerabilidad de las familias.



➔ **Avances en organización comunitaria, aunque con participación desigual.**

El proyecto ha contribuido a fortalecer la organización comunitaria y a crear espacios de coordinación entre comunidades, lo que ha permitido aumentar la capacidad de análisis y de acción colectiva.

Se observa una mejora en la capacidad de algunos liderazgos para convocar, organizar actividades y relacionarse con instituciones, así como una mayor conciencia sobre la necesidad de trabajar de forma conjunta frente a problemas comunes.

No obstante, la participación sigue siendo desigual, y en muchos casos los procesos dependen de un número reducido de personas, lo que genera riesgo de desgaste y limita la sostenibilidad.

También se identifica como reto la escasa implicación de jóvenes y de algunos sectores de la población, lo que puede afectar a la continuidad de los espacios organizativos.

En este sentido, el fortalecimiento comunitario debe entenderse como un proceso en construcción, que requiere continuidad y acompañamiento más allá de la duración del proyecto.

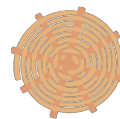
➔ **Resultados limitados en incidencia institucional debido a factores externos.**

El proyecto ha promovido espacios de diálogo con instituciones y ha contribuido a visibilizar la situación de la cañada del Marañón, pero los resultados en términos de cambios estructurales han sido limitados.

La evaluación identifica como factores principales la rotación en roles de responsabilidad política de las instituciones con competencias en los ejes de actuación, limitaciones de recursos públicos, falta de continuidad en los compromisos y complejidad de los problemas abordados.

Estos factores exceden el ámbito del proyecto y condicionan el alcance posible de las acciones de incidencia.

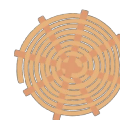
A pesar de ello, el proyecto ha fortalecido la capacidad de las comunidades para relacionarse con las instituciones, lo que constituye un resultado relevante en el contexto.



➔ **La sostenibilidad depende de la continuidad del trabajo en el territorio.**

La evaluación confirma que la sostenibilidad de los resultados no depende únicamente de las acciones realizadas, sino de la continuidad de los procesos organizativos, del acompañamiento técnico y de la existencia de políticas públicas que permitan consolidar los cambios.

En este sentido, el proyecto debe entenderse como una etapa dentro de un proceso más amplio de intervención en el territorio, y no como una acción aislada.



10. RECOMENDACIONES.

➤ **Ajustar los tiempos de los proyectos a la naturaleza procesual de las intervenciones en hábitat y organización comunitaria.**

La experiencia del proyecto confirma que los procesos orientados a la mejora del hábitat, el fortalecimiento comunitario y la incidencia requieren tiempos más largos que los habitualmente previstos en proyectos de cooperación de duración limitada.

Se recomienda, por ello:

- Continuar formulando intervenciones en busca de financiación que permita dar continuidad al trabajo en el territorio, ya sea mediante proyectos encadenados, marcos programáticos más amplios o estrategias plurianuales, de forma que los procesos iniciados puedan consolidarse progresivamente.

Este aspecto resulta especialmente importante en contextos como la cañada del Marañón, donde los problemas abordados tienen carácter estructural y no pueden resolverse en un solo ciclo de financiación.

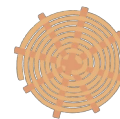
➤ **Mantener el enfoque de Producción Social del Hábitat revisando su aplicación en el contexto de la cañada de Marañón.**

El enfoque participativo utilizado en el proyecto ha demostrado ser adecuado para el contexto y coherente con la trayectoria de las organizaciones ejecutoras, favoreciendo la apropiación de las mejoras por parte de la comunidad.

No obstante, la evaluación muestra que el nivel de corresponsabilidad requerido en algunos casos puede resultar difícil de asumir para familias en situación de alta precariedad, especialmente en el componente de vivienda.

Se sugiere, para futuras intervenciones:

- Prever mayores márgenes de flexibilidad técnica, económica y temporal, que permitan adaptar el proceso a las condiciones reales de las familias sin perder el carácter participativo.



- Explicar de forma clara en la formulación y en los informes el contexto en el que se desarrollan estas acciones, buscando la máxima flexibilidad o previendo márgenes de variación en las previsiones presupuestarias para evitar que posibles cambios en costes o concreción de los proyectos estructurales supongan una sobrecarga mayor que la prevista en las familias beneficiarias de vivienda.
- Valorar, cuando el contexto lo permita, fórmulas que favorezcan la titularidad de la vivienda por parte de las mujeres, como medida de protección frente a situaciones de vulnerabilidad y conflictos familiares, en coherencia con enfoques de equidad y derechos.

➤ **Reforzar líneas de acción que promuevan la ampliación de la participación versus concentración del trabajo organizativo en pocas manos.**

El proyecto ha fortalecido la organización comunitaria, pero la evaluación muestra que la participación sigue siendo desigual y que el trabajo organizativo recae en un número reducido de personas.

Como refuerzo necesario para mejorar la sostenibilidad de los procesos iniciados, se recomienda:

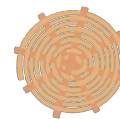
- Promover acciones específicas para ampliar la base social de participación, favorecer la incorporación de nuevos liderazgos, promover la **participación de jóvenes**, facilitar la rotación de responsabilidades y desarrollar actividades que permitan implicar a personas que no suelen participar en procesos organizativos.

➤ **Consolidar los mecanismos de sostenibilidad en los sistemas comunitarios de agua y en las acciones ambientales.**

Las mejoras relacionadas con el acceso al agua y la gestión ambiental han tenido un impacto positivo, pero su continuidad depende de la capacidad organizativa de la comunidad y del mantenimiento de las infraestructuras.

Se recomienda, por ello:

- Reforzar desde el inicio de los proyectos la formación en gestión y mantenimiento, la transparencia en el manejo de recursos, la definición clara de responsabilidades, el



acompañamiento en la resolución de conflictos y el seguimiento posterior a la ejecución de las infraestructuras.

➤ **Implicar a las instituciones desde la identificación y formular expectativas realistas en el componente de incidencia.**

El componente de incidencia ha permitido abrir espacios de diálogo, pero los resultados han estado condicionados por factores externos relacionados con la capacidad institucional y los cambios políticos.

Se sugieren dos recomendaciones concretas:

- Definir objetivos de incidencia acordes con el contexto, evitando expectativas que no puedan alcanzarse dentro de la duración del proyecto.
- Conectado a lo anterior, involucrar de forma concreta y lo más aterrizada posible a las instancias públicas desde las fases iniciales de identificación y formulación, con el fin de favorecer su apropiación de las acciones y aumentar las posibilidades de continuidad.

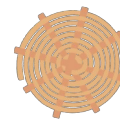
➤ **Valorar la conveniencia de intervenciones más focalizadas o con mayor continuidad territorial.**

El proyecto ha abarcado varias comunidades y múltiples líneas de trabajo, lo que ha permitido una intervención integral, pero también ha incrementado la complejidad de la ejecución en un contexto de tiempos y recursos económicos limitados.

En este sentido, se recomienda:

- Valorar en futuras intervenciones la posibilidad de focalizar más las acciones, priorizar objetivos o trabajar en fases sucesivas que permitan profundizar en los procesos iniciados.

Esta recomendación no implica reducir el enfoque integral, sino adaptarlo mejor a los recursos y al tiempo disponibles.



➤ **Fortalecer el trabajo con población joven para la promoción del relevo generacional.**

El fortalecimiento del relevo generacional resulta clave para la sostenibilidad de los procesos comunitarios. La evaluación muestra que la participación juvenil en los procesos organizativos es limitada, lo que, como ya detectan desde las comunidades de la cañada de Marañón, puede afectar a la continuidad de las iniciativas comunitarias.

Se recomienda, por ello:

- Incorporar actividades específicas orientadas a jóvenes, incluyendo formación adaptada a sus intereses, espacios propios de participación, uso de metodologías dinámicas e identificación y vinculación con temas que resulten relevantes para este colectivo.

➤ **Mantener la estrategia de continuidad en la cañada del Marañón.**

La intervención evaluada se inscribe en una trayectoria de trabajo prolongada en el territorio, lo que ha permitido avanzar progresivamente en distintos aspectos.

La evaluación considera recomendable:

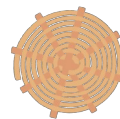
- Mantener esta estrategia de continuidad, articulando los distintos proyectos dentro de una visión común, ya que los cambios más significativos se producen cuando existe presencia sostenida en el territorio.

Dicho enfoque resulta especialmente adecuado en contextos donde los problemas son estructurales y requieren procesos a medio y largo plazo.

➤ **Reforzar la sistematización y comunicación de los aprendizajes.**

El proyecto ha generado aprendizajes relevantes en relación con la Producción Social del Hábitat, la gestión comunitaria del agua, la organización en contextos de vulnerabilidad y la incidencia local.

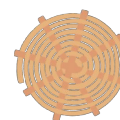
Tal y como se ha venido trabajando a través del cortometraje realizado en el marco del proyecto, por ejemplo, la documentación de procesos, dificultades y logros puede contribuir a mejorar el diseño de futuras intervenciones y a fortalecer el trabajo de las organizaciones implicadas. Es



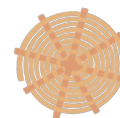
necesario dar a conocer no solo a la comunidad sino a las instituciones públicas y la ciudadanía los logros, retos y aprendizajes de las intervenciones.

Se recomienda, por tanto:

- Reforzar la sistematización de estas experiencias y su difusión, tanto para el aprendizaje interno como para su posible utilización en otros proyectos en la cañada de Marañón y/u otros territorios.



ANEXOS



ANEXO 1. Entrevistas.

Guiones orientativos de las entrevistas realizadas.

Las entrevistas realizadas en el marco de la evaluación han tenido carácter semi-estructurado, adaptándose a cada perfil y momento del proceso (inicio, trabajo de campo y validación final). A continuación, se detallan de forma individualizada los guiones utilizados en las entrevistas principales (se obvian guiones de encuentros/reuniones de coordinación previos a la estancia en terreno, aunque tuvieron carácter indagatorio; así como no se incluyen entrevistas de muy corta duración, por su carácter más informal y abierto al tiempo disponible).

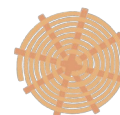
Se colocan en orden cronológico de realización de la entrevista.

Entrevista – Ricardo González (director ejecutivo de Ciudad Alternativa). 20/02/2026.

Objetivo: Dialogar sobre la estrategia institucional en la que se enmarca el proyecto y el contexto, los derechos y las políticas públicas en la que incide.

Guión:

- Valoración del proyecto en la estrategia de Ciudad Alternativa y foco especial en el enfoque de Producción Social del Hábitat
- Conexión del proyecto con las líneas estratégicas de Ciudad Alternativa.
- Revisión de línea del tiempo (hasta donde proceda según nivel de conocimiento de la operativa del proyecto):
 - Impactos percibidos y retos.
 - ¿En qué siente que el proyecto ha acertado? ¿Y en qué se ha quedado insuficiente/más débil? Por qué?
 - Incidencia y relación institucional:
 - Reflexión abierta sobre la mirada del proyecto y su conexión con la estrategia de Ciudad Alternativa.
 - Evolución.
- Breve acercamiento a la historia de la alianza con ACPP.
- Futuro: valoración/matización de propuestas, con mirada a MP y a LP.

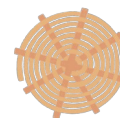


Entrevista – Rosa María Astacio (“Doña Tita”), lideresa comunitaria. 24/02/2026.

Objetivo: Levantar información sobre su participación en las actividades del proyecto dentro y fuera de su comunidad.

Guión:

- Cuéntenme brevemente cómo participa en su comunidad.
 - ¿A qué organización/es representa? ¿Cuál le representa más? ¿Por qué?
 - Desde cuando participa en su comunidad? ¿Cómo ha ido cambiando su participación en la comunidad?
 - ¿Y cómo siente que ha ido cambiando (y por qué) la de otras personas en la comunidad?
- ¿Qué siente que se ha logrado en la comunidad gracias al trabajo comunitario? Por qué?
- ¿Y qué problemas continúan que cree que el trabajo de incidencia comunitaria podría resolver?
- ¿Qué es para usted la incidencia comunitaria? ¿Cómo se siente en los espacios de lucha colectiva?
- Capacitaciones:
 - ¿Ha participado en capacitaciones? ¿Cuáles?
 - ¿En qué le ha servido participar en capacitaciones?
 - ¿Cómo las valora? Muy útiles/bien/normal/poco o nada útiles. ¿Por qué?
 - ¿Qué propondría para seguir capacitándose? (*Pedir ideas concretas*).
- *Comité de Gestión de Riesgos de La Islita:*
 - ¿Qué acciones ha hecho el comité?
 - ¿Para qué ha servido hasta ahora? ¿Propone alguna cosa a mejorar en el Comité? ¿Por qué?
 - ¿Quién no participa/quién está siendo más difícil que participe? ¿Por qué cree que sucede esto? ¿Cómo podría cambiarse esto?
- Problemas clave para la vida en la comunidad:
 - Agua:
 - Hábleme del problema, por favor.
 - ¿Cómo fueron los trabajos de instalación de agua potable? ¿Cómo recuerda el primer momento de pensar en el proceso de instalación de agua?
 - ¿Cómo siente que es la situación ahora en la comunidad en cuanto al acceso a agua potable?
 - Vivienda:
 - Hábleme del problema, por favor.
 - ¿Hay un antes y un después? ¿Por qué? ¿Como afecta a la comunidad?
 - Cañada. Reflexión abierta y mirada histórica.
 - ¿Ha cambiado su forma de ver/sentir la comunidad en estos años? ¿Por qué?
- Despedida y agradecimiento.



Entrevista – Madeleine (beneficiaria vivienda). 24/02/2026.

Objetivo: Impacto vivienda / otros ejes de intervención en La Islita.

Guión:

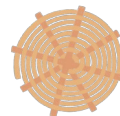
- ¿Cómo ha mejorado su vida? (agua + vivienda)
- Expectativas y memoria inicial:
 - ¿Cómo supo/cómo comenzó todo? ¿Por qué usted y su familia fueron beneficiarias?
 - Qué pensaba/qué esperaba de este proceso? ¿Fue como esperaba? ¿Por qué?
 - ¿Sintió apoyo? ¿Qué aprendió durante el proceso? ¿Y para qué le sirve a la comunidad que su vida mejore?
- ¿Cómo ha cambiado su vida? ¿Y la de su familia? La vida comunitaria, ¿también cambia como consecuencia de las mejoras que usted ha vivido?
- ¿Cómo participa usted en la comunidad?
- ¿Qué problemas se van solucionando? ¿Por qué?
- ¿Qué problemas ve usted más difíciles de solucionar? Por qué?
- Si tiene que destacar 2 acciones fundamentales / 2 éxitos logrados por la comunidad en estos dos últimos años: ¿cuáles serían?
- ¿Y dos aprendizajes clave?
- ¿Ha cambiado su forma de ver/sentir la comunidad en estos últimos años? Por qué?
- Despedida y agradecimiento.

Entrevista – Andrea Pérez y Áurea Calcagno (técnicas expatriadas que trabajaron en el proyecto en distintos momentos de la vida de la intervención). 05/03/2026 (virtual).

Objetivo: línea del tiempo de evolución del proyecto / mirada interna de la alianza Ciudad Alternativa-ACPP.

Guión (conversación abierta guiada por algunas líneas generales).

- Evolución del proyecto y mirada retrospectiva conectando el rol de ambas técnicas.
- Coordinación con Ciudad Alternativa: logros, retos, límites y aprendizajes.
- Resultados más relevantes de los procesos en marcha.
- Futuro: ¿qué imaginamos? ¿qué proponemos?
- Despedida y agradecimiento.



Entrevista – Rafael Palomino (referente de ACPP Caribe). 10/03/2026 (virtual).

Objetivo: visión regional / mirada interna de la alianza Ciudad Alternativa-ACPP.

Guión (conversación abierta guiada por algunas líneas generales).

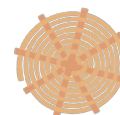
- Presentación del objetivo marco de la entrevista (mirada marco, validaciones preliminares).
- Origen de la relación y alianza con Ciudad Alternativa. ¿Por qué Ciudad Alternativa?
- Evolución de la alianza Ciudad Alternativa-ACPP. ¿Cómo os complementáis?
- ¿Qué ha ido lográndose a través de esta alianza?
- Retos y logros.
- Avances de conclusiones preliminares de la evaluación y recogida de apreciaciones.
- Despedida y agradecimiento.

Entrevista – Patricia y Carmen (técnicas de Ciudad Alternativa responsables de ejecución). 13/03/2026 (virtual).

Objetivo: Validación conclusiones preliminares y cotejo de posibles líneas de recomendación.

Guión:

- Presentación de objetivos de entrevista.
- Reflexión específica sobre el eje de vivienda:
 - ¿Cómo valoráis vosotras el proceso de vivienda en conjunto?
 - ¿Sentís que el modelo utilizado ha sido adecuado para el contexto, aun siendo exigente?
 - ¿Cómo vivís el equilibrio entre participación, corresponsabilidad y limitaciones económicas de las familias beneficiarias?
 - Pensando en futuros proyectos, ¿qué aprendizajes deja este eje para mejorar el proceso sin perder el enfoque de Producción Social del Hábitat?
 - Ajustes necesarios.
- ¿Sentís que el diseño del proyecto se ajustaba bien a la realidad del territorio? ¿Qué ha sido más difícil de gestionar?
- Avance de líneas de recomendaciones. ¿Como equipo ejecutor en terreno, os sentís reflejadas en esta lectura general?
- ¿Hay algún aprendizaje a nivel de formulación o planificación que consideréis importante recoger/añadir?



Entrevista – Ricardo González (director ejecutivo de Ciudad Alternativa). 17/03/2026 (virtual).

Objetivo: Profundización estratégica / mirada interna de la alianza Ciudad Alternativa-ACPP.

Guión (conversación abierta guiada por algunas líneas generales).

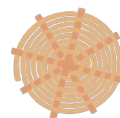
- Presentación del objetivo marco de la entrevista (mirada marco, validaciones preliminares).
- Origen de la relación y alianza con ACPP. ¿Por qué ACPP?
- Evolución de la alianza Ciudad Alternativa-ACPP. ¿Cómo os complementáis?
- ¿Qué ha ido lográndose a través de esta alianza?
- Retos y logros.
- Avances de conclusiones preliminares de la evaluación y recogida de apreciaciones.
- Despedida y agradecimiento.

Entrevista – Jorge Vázquez y Alejandro Quiñoá (técnico del proyecto en sede y coordinador de ACPP Galicia). 18/03/2026 (virtual).

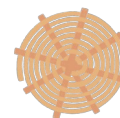
Objetivo: entrevista de evaluación en profundidad y cotejo de conclusiones e ideas fuerza de la evaluación.

Guión:

- Valoración global y percepciones preliminares desde el equipo de ACPP Galicia.
- ¿Cómo valoráis el resultado global del proyecto?
- ¿Cuáles consideráis los principales logros?
- ¿Y los límites más claros?
- ¿Cómo valoráis el resultado del componente de vivienda? ¿Creéis que el modelo participativo utilizado fue adecuado para el contexto? ¿Qué margen de mejora detectáis?
- ¿Hasta qué punto creéis que los procesos comunitarios están consolidados?
- ¿Qué factores limitan más la sostenibilidad?
- ¿Cómo influye el contexto social y político en la participación?
- ¿Cómo se puede manejar el equilibrio entre acompañar y no generar dependencia? (conectar con reflexiones de entrevistas con Ciudad Alternativa)
- Incidencia institucional y contexto político:
 - ¿Cómo valoráis los logros en incidencia? ¿Creéis que las expectativas iniciales eran demasiado altas?
 - ¿Qué aprendizajes deja este proyecto sobre el trabajo con instituciones?
 - ¿Tiene sentido seguir apostando por este tipo de incidencia en este contexto?
 - ¿Cómo se puede ajustar más este componente en futuros proyectos?
- Alcance del proyecto y dispersión territorial:
 - ¿Compartís la idea de que el proyecto ha sido ambicioso en alcance?
 - ¿Sería necesario explorar intervenciones futuras donde se trabaje de forma más focalizada?



- ¿Cómo se puede equilibrar impacto territorial y profundidad?
- Aprendizajes.
- ¿Qué debería mantenerse en futuros proyectos en Marañón? ¿Qué debería cambiar?
- ¿Qué condiciones serían necesarias para que procesos como este tengan más impacto?
- Avance de conclusiones y posibles líneas de recomendaciones.
- Despedida, agradecimiento y cierre.



ANEXO 2. Grupos focales.

Guiones orientativos de los principales encuentros grupales realizados.

Los grupos focales se realizaron durante el trabajo de campo en distintas comunidades y con actores institucionales, adaptando el guión según el perfil del grupo. A continuación, se detallan de forma aproximada los guiones utilizados en cada caso encuentro grupal. Se colocan en orden cronológico de realización de la actividad.

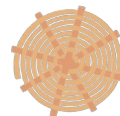
Nota aclaratoria metodológica: se incluyen en este anexo no solo grupos focales, sino encuentros grupales en general, con metodologías participativas diversas, y también formatos colectivos híbridos entre grupo focal y entrevista agrupada.

Encuentro grupal en primer día en terreno - con Patricia Gómez y Carmen Reynoso (Ciudad Alternativa) y Andrea Pérez (ACPP). 20/02/2026.

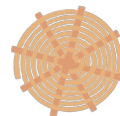
Objetivo: Actualizar contexto y ajustar cuestiones esenciales para la evaluación.

Guión:

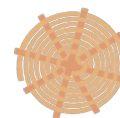
- ¿Qué es para ustedes la evaluación? ¿Qué esperan?
- ¿Tienen alguna experiencia previa que les haya servido/de la que hayan aplicado recomendaciones?
- ¿Qué es Producción Social del Hábitat (PSH) y qué valor diferencial aporta el trabajo de Ciudad Alternativa a las comunidades a las que acompaña, desde esta mirada?
 - Construcción de línea del tiempo en el proyecto a evaluar:
 - Antecedentes. ¿En qué momento de la relación con ACPP se inicia el proyecto? (¿qué se había conseguido hasta ese momento a través de esta alianza)?
 - Momento cero. Expectativas.
 - Hitos en positivo + obstáculos.
 - Presente. ¿Cómo está ahora la situación? Avances en compromiso de las autoridades.
- Revisión del estado actual del proyecto. Repaso al marco lógico.
 - Parte interna. Seguimiento y monitoreo:
 - Utilidad de la Línea de base. ¿Cómo se hizo? ¿Quién participó? Conclusiones clave y usos específicos para el monitoreo.



- ¿Cómo se ha llevado a cabo el monitoreo? ¿Cuántas personas en la práctica trabajan en el proyecto desde cada organización?
- ¿Qué porcentaje de CA (cuántas sois en total) están al tanto de las claves del proyecto?
- ¿En qué forma se coordina de forma diferente CA con ACPP en relación a otros procesos/proyectos? ¿Cómo valoráis este equipo “del proyecto Marañón”?
- v. Ha habido algo en el contexto que haya afectado al proyecto? 1. Interno – contexto equipos.
- Desde la mirada externa:
 - Afectaciones del contexto nacional /regional/municipal-local/comunitario/eventos- hechos específicos.
- Participación de las organizaciones comunitarias.
 - ¿Cómo fue el cambio de 10 a 12 comunidades? ¿En qué grado influyó en la ejecución?
 - ¿Cuál dirían que es la media de participación en las actividades? ¿Cuesta convocar? ¿Quién/cómo lo hacen?
 - ¿En qué han cambiado las organizaciones? ¿Se han fortalecido? ¿Cuáles sí/no? ¿Por que?
 - Capacitaciones:
 - ¿Cómo se desarrollaron/cómo funcionaron?
 - Después de las capacitaciones... ¿se han transferido conocimientos a la comunidad? ¿Dónde sí/no? ¿Cómo se ha hecho? ¿Qué conocimientos sí/no? (género / justicia ambiental) ¿Por qué?
 - Actualmente, ¿las 10-12 comunidades se coordinan/comunican entre sí? ¿Hasta qué punto se ha fortalecido la articulación? ¿Qué se ha fortalecido/qué no?
 - ¿Qué acciones de promoción de justicia ambiental y género se hicieron en la práctica dentro del proceso de fortalecimiento y articulación de las 10-12 comunidades?
- Gestión ambiental y mejora del entorno:
 - Contexto obras de la Cañada (y realización y aplicación del diagnóstico geo-referenciado). Actualización de la situación-problemática en la actualidad.
 - Socialización y utilidad del diagnóstico geo-referenciado.
 - Plan de Gestión Ambiental: ¿qué destacarían del proceso?
 - ¿Sienten que las jornadas ambientales forman parte de un proceso, mas allá de lo puntual? Cómo creen que lo perciben las personas de la comunidad? ¿Qué impacto genera que participen personas de fuera de la comunidad en las jornadas de limpieza, por ejemplo?
 - Comité de gestión ambiental de La Islita:
 - ¿Qué funcionamiento tiene como comité de gestión propiamente dicho? ¿Quién suele participar?



- ¿Qué se ha conseguido? ¿En qué punto está de ejecución el plan? ¿Se percibe apropiado?
- Incidencia:
 - En relación a grupo incidencia/ecoamigable: ¿Cómo funciona en la práctica?
 - Mesa de diálogo con la CAASD: realmente, ¿qué se ha creado? ¿Quién participa/participó (en la teoría y en la práctica)? ¿Quién no? ¿Por qué?
 - Capacitaciones en incidencia: qué ha funcionado y qué no.
- Manejo comunitario del agua : proceso y momento actual.
- Actualización eje de vivienda.
- Influencia del eje de género.
 - ¿Cómo se ha abordado?
 - ¿Qué resistencias encontramos?
 - ¿Qué margen de mejora y propuestas identificamos?
 - ¿Participa la diversidad de la comunidad, incluyendo perfiles vulnerables? (mujeres, niños, jóvenes, personas haitianas/ascendencia haitiana, personas con diversidad funcional, envejecientes...).
 - ¿Qué aprendizajes extraemos a nivel de fomento de la participación?
- Revisión global de la línea del tiempo:
 - ¿Qué buenas prácticas/aprendizajes recogemos después de cerrar la intervención?
 - ¿Qué hemos conseguido?
 - ¿Qué obstáculos?
 - A nivel de presupuesto:
 - ¿Ha habido limitaciones para desarrollar el proyecto? ¿En qué sentido?
 - ¿Ha sido flexible la forma de gestionarlo? ¿En qué sentido?
 - ¿Recogen algún aprendizaje a nivel de gestión?
 - Futuro (NUBE):
 - Retos principales.
 - Aprendizajes (si procede incorporar más).
 - Propuestas:
 - Ámbito interno (equipo).
 - Contexto territorial “Marañón”:
 - 1. ¿Qué priorizar?
 - 2. ¿A qué dar continuidad?
 - 3. ¿Qué cambiar?
 - Conexión con alianzas:
 - 1. ¿Cómo nos vemos en 2 años?
 - 2. ¿Qué necesitamos para consolidar nuestra alianza?
 - 3. ¿En qué somos más fuertes AC+ACPP?
- Evaluación emocional. ¿Cómo os sentís vosotras tras este cierre? ¿Qué os ha aportado el proceso a nivel personal y profesional? ¿Y a vuestra organización?



Entrevista agrupada – con liderazgos comunitarios de La Islita conectados a la gestión del sistema de agua y su mantenimiento. 24/02/2026.

Objetivo: complementar entrevistas previas y reforzar algunas percepciones de entrevista en profundidad con Doña Rosa Astacio. Esta entrevista fue no planificada y se desarrolló de forma intermitente.

Guión orientativo de temas abordados:

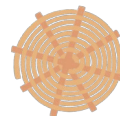
- Funcionamiento del sistema
- Organización comunitaria
- Beneficios obtenidos
- Dificultades de gestión
- Sostenibilidad y futuro
- Otras valoraciones y reflexiones alrededor de la vida comunitaria y el proyecto

Grupo focal con Comité de Gestión Ambiental de La Islita y otras personas de la comunidad de La Islita con distintos niveles de participación en la comunidad. Asisten: Ana Cecilia, Gelito, Ángel Mercedes, Basilia, Doña Tita, Basilea Jiménez, Héctor, Mckency, Javier Lora y 2 vecinas no identificadas. 24/02/2026.

Objetivo: abordar y valorar cambios individuales y colectivos en la vida de La Islita y comunidades aledañas a la cañada de Maraón; identificación de retos, hitos y propuestas.

Guión:

- Presentaciones: ¿quiénes estamos aquí? ¿En qué se parecen? ¿Y en que se diferencian?
- ¿Para qué nos sirve juntarnos y hablar de procesos de nuestras comunidades, siendo distintas?
- ¿Vamos a irnos dos años atrás vs ahora. ¿Qué ha pasado?
- ¿Cuáles son los problemas de la comunidad ahora?
- ¿Cuál es el Plan/objetivos del Comité de Gestión Ambiental?
- ¿Qué proponen de aquí a 2 años? ¿Qué necesitarían (y a quién/es para ello)?
- ¿Si tienen que destacar 2 acciones fundamentales / 2 éxitos logrados por la comunidad en estos dos últimos años: cuáles serían? ¿Y dos aprendizajes clave?
- ¿Ha cambiado su forma de ver/sentir la comunidad en estos últimos años? Por qué?
- Capacitaciones (abordar en función de contexto y tiempos).
- Casita de los sueños: propuestas y prioridades.



Grupo mixto institucional. Asisten: Ayuntamiento de Santo Domingo Norte (Leni Pascual), Ministerio de Salud Pública (Miguel Martes), Cruz Roja (Arlette Figueroa) y representantes de Ciudad Alternativa (Patricia Gómez y Carmen Reynoso) y ACPP (Andrea Pérez y Sonia). 25/02/2026.

Objetivo: analizar el proyecto en su globalidad y aterrizar cuestiones conectadas a resultados esperados en el ámbito de la incidencia, así como abordar cuestiones críticas y sondear propuestas y recomendaciones conjuntas para futuras fases de intervención en la cañada Marañón.

Guión:

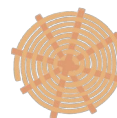
- Presentaciones:
 - Roles como profesionales y como parte de un espacio institucional
 - Sondeo del grado de conocimiento del proyecto por parte de cada asistente
 - Conexión con la cañada de Marañón desde la organización (experiencia y estrategia)
- Coordinación entre agentes: conexión histórica y valoración de la coordinación entre agentes, incluyendo las ONGD promotoras
- Resultados alcanzados, logros y retos percibidos:
 - ¿Qué ha salido bien?
 - ¿Qué ha salido no-tan-bien?
 - ¿En qué parte contribuyó su institución?
- Limitaciones institucionales detectadas y posibles soluciones a corto plazo.
- Diagnóstico de prioridades y deseos de futuro: diferenciación entre cuestiones internas (dependen de la organización que propone) y externas (necesidad de articulación / atención específica o más compleja en conexión al contexto).
- Cierre y despedida.

Marañón Ecoamigable. Pablo Martínez – coordinador de Marañón Ecoamigable – de la junta vecinal Brisa de los Palmares; Marleny, Germania Sánchez, Florinda Estrella, Priscilla de junta vecinal Unión y Progreso; Beato Sánchez de junta vecinal Barrio Duarte II; Ricardo de Villa Morada; Francisco de Grupo Comunitario Pro-Desarrollo, Lile Bruno de Nuevas Generaciones Los Pinos. 25/02/2026.

Objetivo: evaluar de forma colectiva el proceso de fortalecimiento de la articulación comunitaria. Asisten:

Guión:

- Presentaciones:
 - Individuales: nombre + organización comunitaria.
 - Define: ¿Qué es Marañón Ecoamigable?
- Memoria: actividades clave.
- Dinámica termómetro: evaluación de las actividades clave (aprendizajes, valoración, límites...) y debate abierto.



- Dinámica diana: aprendizajes globales.
- Futuro:
 - ¿Qué haremos en el futuro desde Marañón Ecoamigable?
 - ¿Qué apoyo necesitamos?
- Cierre y despedida.

aopaso

a o p a s o é ...
f o r m a c i ó n e
a c o m p a ñ a m e n t o
c o n m i r a d a
l o c a l - g l o b a l

aopaso